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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 89 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 120 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Мира Петровић, Милан Кораћ, др Нинослав Стојадиновић, др Дијана Вукомановић, Стефана Миладиновић и Олгица Батић.

Настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Александра Дамњановић, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Дејан Трифуновић, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Мирко Чикириз, проф. др Душан Милисављевић, Борислав Стефановић, Балша Божовић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Бранка Бошњак, Олгица Батић, Иван Карић, Сузана Спасојевић, проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Драган Јовановић, Јован Марковић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, мр Дејан Чапо, мр Александра Јерков, Гордана Чомић, Жарко Мићин, Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић, академик Нинослав Стојадиновић, Јована Јовановић, Неђо Јовановић, Милена Ћорилић, Новица Тончев, Наташа Вучковић, Милена Ћорилић и Биљана Илић Стошић и амандмане Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Писаним путем, амандмане су повукли народни посланици: Иван Карић на члан 15, Катарина Ракић на члан 89. и Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо на члан 139.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио је као непотпуне амандмане народних посланика: проф. др Душана Милисављевића којим се после члана 4. додаје нови члан 4а. И Олене Папуге, Наде Лазић, Ђорђа Стојшића, мр Дејана Чапа којим се после члана 24. додаје нови члан 24а и којим се после члана 83. додаје нови члан 83а.

Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа. Овим амандманом сам тражио да се прецизније дефинишу циљеви који се желе постићи овим законом, јер закони у окружењу и многи европски закони, поред уводних начела, дефинишу и јасне циљеве који се желе постићи Законом о планирању и изградњи.

Влада тачно каже у свом одговору да се амандман не прихвата јер је предмет уређења довољно одређен у члану 1. Предлога закона – одређење основних појмова на које указује народни посланик је садржано у осталим деловима Предлога закона, што је тачно.

Међутим, будући да се у многим законима у окружењу дефинишу јасни циљеви који се желе постићи законом о планирању и изградњи, чак постоје земље које доносе посебан закон о уређењу простора, посебан закон о изградњи објеката.

Министарка је у уводном излагања код образложења Предлога закона рекла нешто са чим се ми у потпуности слажемо, да Влада размишља да донесе чак три посебна закона. Један закон се бави уређењем простор, други би се бавио изградњом објеката и трећи закон би се бавио конверзијом.

Ја сам такође мишљења, то сам навео у образложењу, да мислим да је чак и назив закона, Закон о планирању и изградњи објеката, неадекватан, неодговарајући. Због чега? Напросто зато што планирање као најопштији појам је апсолутно широка категорија. Планирање може да постоји у свим областима друштвеног, јавног и приватног живота.

Мислим да је потребно размислити, када се буду доносили посебни закони, да се донесе закон који би се звао закон о уређењу простора, а не закон о планирању, јер не зна се на шта се планирање односи и такође закон о изградњи објеката.

Амандманом сам предложио да се уређењем простора стварају услови за просторни развој Републике Србије у складу са европским плановима за развој целе Европе; затим, да се уређењем изградње објеката стварају се услови да се објекти граде у складу са законом и другим прописима, стандардима, техничким нормативима и нормама квалитета у области изградње објеката; да се уређењем простора сматра праћење стања у простору, утврђивањем намене, услова и начина коришћења простора кроз израду и доношење планских документа, спровођењем планских докумената и уређењем грађевинског земљишта и да изградња објеката је скуп радњи које обухватају израду техничке документације, издавање грађевинске дозволе, грађење објеката и издавање употребне дозволе.

Због чега сам ово посебно напоменуо као важне циљеве? Управо због тога што ми деценијама у нашој земљи у многим елементима и уређења простора, изградње објеката имамо несређено стање. Рецимо, у ери индустријализације великог прилива становништва градило се прилично неплански и без реда, посебно на просторима Београда и великих индустријских центара. Рецимо, насеље Калуђерица је највеће стециште дивље и нелегалне градње, чини ми се, ако се не варам, исправите ме, и у самој Европи.

Пропуста је било и задњих година. Зграде се зидају са изласком на тротоаре, без довољно места за паркирање, комшијама се затварају прозори, па комшије буду ускраћене и за сунце, ваздух, кућни мир. Често су затворени као у средњевековној тврђави. Не поштује се правило да се за потребе једног стана прави једно паркинг место, врло често. Пројекти који нису направљени по стандардима планске градње не смеју никада да добију дозволу за градњу, а то се дешава.

Свуда у свету најатрактивније локације се налазе у центру града, а често смо сведоци тога да се, рецимо, ако за центар града не постоји детаљна регулација, да се на основу генералног плана доносе дозволе за градњу и тиме се стварају велике злоупотребе. То је, пре свега, због деловања и урбанистичке и грађевинске мафије.

Због тога сам ја дефинисао посебно ове циљеве са јасним препорукама – спречити хаос у грађевинарству, импровизацију и изостанак непоштовања елементарних стандарда и дефинисаних прописа, раскид са континуитетом хаотичног стања, ружне дисхармоније.

Уметност градитељства, увођење урбанистичко-архитектонског склада, естетике, хуманих постулата градитељства, хармоније старих и нових објеката је, по мом мишљењу, наш најважнији задатак и управо сам због стања које постоји у овим областима сматрао да је потребно посебно дефинисати ове циљеве. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, др Љубиша Стојмировић. ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, искористићу прилику, с обзиром да је колега Чикириз споменуо мештане Калуђерице, да пренесем један њихов захтев.

Када сам ових дана био у Калуђерици, они су поздравили наше напоре да донесемо још један закон, али су нам истовремено послали један апел. Моле нас, вољни су, желе да легализују те своје објекте, да оно што су некада урадили доведу у законске оквире, али истовремено нас моле да ти наши закони који ће то регулисати буду што једноставнији, са што мање папирологије и са што мање финансијских средстава, јер и досад су, кажу, имали законе, али нису могли да испоштују одређене захтеве, односно та финансијска средства нису могли да омогуће. Толико од мене.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ово је први од наших 18 амандмана, колико смо их поднели на овај предлог закона. Од тих 18 амандмана, пет амандмана је усвојено у министарству, али овај амандман на члан 2. није један од ових пет који су усвојени.

Хтео бих да покушам још једном да убедим министарку Михајловић да размисли о томе да прихвати и овај амандман на члан 2, који смо заједнички поднели Зоран Живковић и ја.

Амандманом члан 2. Предлога закона ми предлажемо да се промени овај став који се тиче дефинисања лица којег називамо финансијер. Наш предлог је да финансијер буде лице које по основу закљученог уговора са инвеститором финансира, односно суфинансира изградњу, доградњу итд, али и да то буде оно лице које има извесна права у односу на то што је финансирао један део за неку нпр. изградњу.

Према закону, како сте ви предложили, финансијер није такво лице. То може да буде само лице које ће да да свој новац, без да располаже било каквим правима. Поштована госпођо Михајловић, ми смо онда закључили следеће – да није логично да неко улаже финансијска средства, а нпр. да нема права стицања својине на објекту који финансира.

Који би био мотив некој особи или некој групи људи да финансира са знањем да никада не може да стекне било каква права, па нпр. ни право стицања својине на објекту који финансира? Молим вас да размислите о томе. Мислим да и овај амандман на члан 2. Нове странке може да буде прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Бранка Бошњак. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Бошњак.

БРАНКА БОШЊАК: Поштована председнице, уважена госпођо министар, уважене колегинице и колеге, не бих превише додала образложењу измене члана 2, ономе што је рекао претходни колега, само желим да напоменем да увођење појма финансијера, њега не разграничава и не мора по правилу да га раздвоји од појма суинвеститора и инвеститора.

Уколико експлиците оставимо у закону да финансијер нема право стицања својине на некретнине, на ономе што се гради, то би значило да ниједан уговор који се потписује између инвеститора и финансијера не може у себи да садржи ниједан члан који би дефинисао неко право финансијера да макар по некој казненој одредби буде неко ко ће имати право стицања својине. Значи, не можемо чак поменути неку хипотеку, да уколико неко не изврши неку обавезу, ни хипотеку над делом некретнине или над некретнином.

Предлажем да се мој члан прихвати, јер сматрам да финансијеру морамо оставити право стицања својине над некретнином. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман са исправком је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 2. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала. Слично као код амандмана на члан 1, сматрао сам да основна начела треба детаљније разрадити управо због онога што постоји у нашој пракси и управу због стања у Републици Србији.

Наиме, у члану 3. Предлога закона, после речи: „одрживог развоја кроз интегрални приступ у планирању“ предлажем да се додају речи: „и усклађивање интереса корисника простора и приоритета деловања у простору, заштите јавног интереса, заштите приватног интереса, али никада на штету јавног интереса“.

Због чега сматрам да овако треба да гласи ово начело? Заправо због тога што до сада често није поштован приоритет деловања у простору и ако имамо такву ситуацију у пракси, онда сматрам да то треба да буде садржано у неком од начела.

Затим, због чињенице да је приватна својина Уставом изједначена са другим облицима својине. Мислим да јој треба и кроз овај закон признати то право, с тим што никада не сме имати приоритет у односу на јавни интерес.

У тачки 2, после речи: „равномерног територијалног развоја“, што је апсолутно добра категорија, предлажем да се дода: „и усклађеног економског, социјалног, еколошког, енергетског, културног развоја Републике Србије“. Због чега? Опет због стања у нашој земљи. Ми смо на европској негативној листи по степену неравномерног развоја и он се, нажалост, после 2000. године повећавао. Степен развијености градова и општина у Републици Србији има највећи дисбаланс у Европи.

Због тога сматрам да у свим законским решењима и кроз деловање свих министарстава треба да постоји апсолутна свест о оваквом стању и да свако у домену свог деловања пропише нормативно да ће учинити све да се такво стање побољша, али и у пракси да се то на други начин регулише.

У тачки 3. после речи: „рационалног коришћења земљишта“ предлажем да се додају речи „и природних ресурса“. Због чега? Због тога ми не треба само да рационално користимо земљиште. То је моје мишљење. Мислим да земљиште није једини природни ресурс. Има много других природних ресурса и због тога нисам видео, по мом мишљењу, неки озбиљан разлог због чега је ово прихваћено, ако није имала Влада намеру да прихвати цео амандман. Мислим да је кроз одбор, ако сматра да је неки од делова ових амандмана рационалан, требало прихватити.

У тачки 6, после речи „превенције техничко-технолошких несрећа, заштите од пожара и експлозија, заштите од природних непогода“ предлажем да се додају речи „асеизмичког пројектовања и грађења објеката, заштите стабилности и трајности објеката“. Због чега? Тачно је. Кажем да је и Влада у овом делу у праву. Ако Влада каже – заштите од несрећа, то подразумева и заштиту од земљотреса.

Међутим, Јапанци су шампиони у превентивном деловању против земљотреса, и због тога су последице њихових земљотреса најслабије видљиве по њихово становништво и по њихове објекте, управо зато што су и то планирање за заштиту од земљотреса дигли на највиши могући ниво. Без обзира што ово подразумева у другим начелима и другим одредбама, и Влада је ту у праву, да се поштују сви технички стандарди и сви прописи, онда можемо у томе подразумевати и да ту спада и планирање од заштите од земљотреса.

Такође, мислим да је потребно обратити посебну пажњу на заштиту објеката и трајност објеката, јер се посебно задњих година, на жалост, гради све неквалитетније, посебно то чине, без обзира, не желим ниједну категорију градитеља да издвојим, али често приватни градитељи, који желе, у потрази за профитом, што јефтиније и са што мање средстава да изграде неки објекат, али цена је стабилност објеката, трајност објеката и квалитет објеката. Због тога сам сматрао, кажем, да и ово начело са овим одредбама треба разрадити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и магистар Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Дали неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Дали неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите.

(Драган Јовановић: Јавио сам се за реч, али систем не ради.)

Молим вас да користите микрофон, јер овако када добацујете без микрофона не могу да вас чујем. Изволите, шта желите?

(Драган Јовановић: Систем не ради.)

Не чујем вас.

Изволите, посланиче, не разумем шта желите?

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председавајућа, ја се извињавам, али био сам се пријавио за реч по амандману. Нажалост, систем није то очигледно регистровао и због тога моје извињење, али надам се да могу добити реч да образложим свој амандман на члан 9?

ПРЕДСЕДНИК: Морам да вас разочарам, прешла сам на други амандман, а за систем нисам крива. Дакле, морате са службом разговарати. Ово се сувише често јавља.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Да) Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, поштована председавајућа, поштоване колеге посланици, имајући у виду да је основна интенција овог закона била како да се помогне грађевинска индустрија, како да се кроз обједињену процедуру убрзају све процедуре за добијање дозволе и да се изађе у сусрет инвеститорима, ја сам овај члан 8б посматрао као члан који треба да допринесе том циљу.

Међутим, у ставу 3, на који сам поднео амандман, каже се следеће – ако ималац јавних овлашћења не поступи у року из става 2. овог члана, надлежни орган ће застати са поступком и о томе обавестити инвеститора и поднеће захтев за покретање прекршајног поступка, а у складу са овим законом.

Моје питање се односи да тим министарства добро размисли о дилеми шта се дешава у случају да не постоји планска документација, о којој смо говорили у начелном претресу, и да дођемо у ситуацију да можда једно јавно предузеће или више јавних предузећа нема могућности да адекватно одговори у роковима који су овде постављени, друго, да службе, рецимо, у катастру, који се показао у ових неколико година као орган који не прати довољно израду планске документације добро, у смислу да прави базе података и да одговара грађанима у складу са законом на њихове захтеве, да одговоре негативно. Значи, долазимо у проблем да се подносе прекршајне пријаве, а поготово је то изражено у овом периоду од 1. марта 2015. године до 1. јануара 2016. године.

Мој предлог је да се после речи „закон“ додаје „и даје се нови рок од 15 дана имаоцу јавних овлашћења за поступање по закону“. Сматрам да је јако важно дефинисати рокове који се односе на примену овог закона и да се надлежни органи обавежу на таква поступања.

Други члан се односи на члан 8г став 1. и да се уместо „Агенција за привредне регистре“ замени речима „Агенција за просторно планирање“. У начелној расправи смо управо говорили о томе да сматрамо да је недопустиво да се у АПР-у дефинише посао који није надлежност ове агенције. Разумем потребу предлагача да се у наредном периоду у ову агенцију прими још десетина или стотине људи, који ће бити партијски послушници, али сматрам да ово мора да буде тема која се тиче струке и да је Агенција за просторно планирање у претходном периоду доказала да има капацитете и могућности да ове послове води. Ако у АПР-у немате урбанисте, архитекте, поставља се питање ко ће урадити ове послове.

Позивам вас да још једном размислите о овом предлогу и да одустанете од тог концепта даљег запошљавања партијских људи, него да се окренете струци. Ако то буде концепт, ви ћете подржати овај наш предлог да Агенција за просторно планирање води ове послове и послове који су планирани за Централни регистар у катастру.

Такође, у члану 8ђ сам предложио да се став 1. брише. Мислим да је овај члан јако важан, да је став 1. у члану 8ђ у потпуној колизији са ставом 3. Ту предлажемо да се ова формулација у првом ставу потпуно обрише. Овде се каже следеће – током спровођења обједињене процедуре, надлежни орган искључиво врши проверу испуњености формалних услова за изградњу.

Главна ствар овде каже – и не упушта се у оцену техничке документације, нити испитује веродостојност докумената које прибавља, већ локацијске услове, грађевинску и употребну дозволу, пријаву радова потврђује у складу са актима и другим документима из члана 8б овог закона.

Оно што јесте у супротности у овом члану, између става 1. и става 3, јесте следеће. У ставу 3. се каже – по захтеву за издавање, односно измену грађевинске дозволе и употребне дозволе, односно решења из члана 145. овог закона, надлежни орган у роковима из члана 8, где је став 1. овог закона, доноси решење, осим ако нису испуњени формални услови за даље поступање по захтеву.

Значи, пошто је у члану 8г дефинисана процедура, сматрамо да овај став 1. у члану 8ђ треба избацити и да су даљи кораци довољно јасни и дефинисани по овом члану. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Врло кратко. Када смо говорили о закону у начелу, а сада у појединостима, одмах да се зна да АПР не одлучује ништа. Он извештава Владу на три месеца. Агенција за привредне регистре је технички опремљена само да води базу података, а сва документација се налази у локалним самоуправама. Пошто има доста амандмана, само једно кратко појашњење.

ПРЕДСЕДНИК: Др Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, позивам да се предложени амандман одбије, из разлога што решење предложена овим амандманом најмање два случаја иду супротно основним интенцијама предложеног закона. И у том смислу позивам да не трошимо време на фразе без превише значаја које се тичу, како беше, страначког запошљавања, већ да се бавимо суштином предлога.

Суштина предлога је лоша, дакле по два основа најмање, прво у смислу који конкретира садржај члана 8г, односно Агенцију за привредне регистре као онога ко се стара о обједињеном регистру, односно обједињеној електронској бази података и предлаже уместо тога Агенцију за просторно планирање. Мислим да је било довољно речи, а биће сигурно још речи на ту тему данас, како се види, односно даље не види улога Агенције за просторно планирање у складу са овим законом.

Друга ствар, члан 8ђ. Став 1. који предвиђа да се не врши оцена техничке исправности већ искључиво комплетност, одговарајуће форматирање документације која се прилаже. Такође једна од основних интенција закона која је управо и постављена са циљем да се постигне ефикасност и то је нешто што у овом закону свакако вреди. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Можете по амандману, мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, поштоване колеге, позивам још једном све вас да се добро укључите у расправу и анализу овога што сам предложио, јер сматрам да је суштински важно да растумачимо први став и трећи став члана 8ђ.

Значи, ако се у уводном делу у првом ставу каже да надлежни орган нема друге ингеренције осим да провери формалну документацију захтева, онда је то урађено са разлогом, али се поставља питање, у наставку тог става се каже да надлежни орган издаје и локацијске услове и грађевинску дозволу и употребну дозволу.

Разумем да сте у првом ставу ставили терминологију или формулацију која каже да канцеларија за пријем документације проверава само формалне услове, али је немогуће да надлежни орган који одговара по предмету, који одговара за услове који су везани за локацијске услове, грађевинску дозволу, употребну дозволу, у овој фази нема ингеренције да провери суштину тих захтева. Онда у трећем ставу се каже како је надлежни орган дужан да изда решење по овом предмету.

Ако је у ставу 8б. објашњена процедура онда је потпуно непотребно да постоји став 8г, односно став 1 у 8ђ овог члана, због тога што он формално указује на то да надлежни орган, у овом случају без икакве одговорности мора да прихвати предмет који му се доноси у неку канцеларију. На основу тог предмета он издаје све ове дозволе о којима сам причао и долази се у ризик да тај надлежни орган све до рада инспекција нема могућности да утврди, евентуалне пропусте по овом предмету. Хвала.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Бранка Бошњак. Да ли неко жели реч? (Да.)

БРАНАКА БОШЊАК: Уважена председнице, госпођа министарка, колегинице и колеге, желела бих само мало да се задржим око предлога амандмана. Желим прво да уверим Министарство, и госпођу министарку да су моје намере биле да заиста не мењам суштину закона, него својим амандманима да само мало допринесем унапређењу појединих чланова.

Кроз пример своје праксе рећи ћу вам прво шта је суштина амандмана, онда зашто бих желела да се унесе измена у закон. Ми смо дефинисали кроз закон, дефинисане су кратке процедуре, и то је заиста нешто што претпостављам око чега се не споримо, и што желимо сви да постигнемо овим законом.

У свом излагању у анализи закона у начелу изнела сам своју похвалу елементу закона који дефинише хијерархију одговорности. У циљу унапређења хијерархије одговорности, поднела сам амандман који у делу члана који каже да је надлежни орган обавезан да имаоцу јавних овлашћења који у одговарајућем року не достави услове заправо, не покрене прекршајни поступак, оно што желим да изменим је да се прекршајни поступак може повести и против имаоца јавних овлашћења које изда погрешне, нетачне и непотпуне податке.

У циљу скраћења рокова, бићемо у прилици да од комуналних предузећа добијемо непотпуне податке. Као одговор Министарства зашто ми је амандман одбијен, добила сам образложење да надлежни орган није у прилици да провери исправност достављених података комуналних служби. То је потпуно извесно, али амандманом нисам њему ни дала надлежност да га он контролише. Амандманом сам само дала могућност да се покрене прекршајни поступак и против оних који издају погрешне или непотпуне податке.

Тренутно у Београду се изводи један мој објекат који има, рецимо, неких 2000 квадрата. Налази се у ширем центру града, објекат је завршен у сивој фази, добили смо услове да се прикључење на примарни канализациони вод врши у улици и то непосредно испред објекта. Након завршетка великог дела радова, испоставило се да та улица уопште нема канализацију, дакле шири центар Београда. Добијени су врло прецизни услови, висинске коте вода, пречници вода.

У случају да због кратких рокова се деси оваква ситуација, а то је да надлежни орган добије податке од комуналног предузећа који су непотпуни или нетачни, довешћемо инвеститоре некад у прилику да трпе велику штету.

Амандманом уопште нисам апеловала да надлежни орган контролише, то не стоји у амандману, да не контролише веродостојност података, него закон санкционише оног ко да непотпуне и нетачне податке.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народна посланица Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Поштована председнице, министарко, колеге посланици, овим амандманом смо хтели само да употпунимо поступак око прибављања документације, односно у члану 9. Предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању, у приложеном новом члану 8б у ставу 1. након речи – пријема, додали смо и реч – уредног.

У пракси је најчешће случај да странке подносе захтев без потпуне документације, која је прописана законом. Ако би се увела реч –уредног, значи да се инсистира на уредној документацији, којим би се на неки начин подношење захтева уредило и време за решавање би се рачунало од дана када је поднета уредна документација.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман који смо поднеле се односи на дефинисање какву документацију треба поднети. Предложиле смо да после речи – достави, кажемо – уредан, односно - подношења уредне документације.

Образложење које нам је Влада дала каже да се амандман не прихвата, јер је поступање са захтевом који није уредан, односно потпун, прописан члановима 8ђ. ставови 3 и 4. Предлога закона. Али не говорим о томе када није уредно, говорим о томе да ставите јасно да треба да се достави уредан захтев.

То је разлика у гледању на дух закона. По мени, закон треба да буде позитиван. Закон треба у својим одредбама да каже шта треба да урадиш како ваља. Не говорим о томе шта се дешава ако документација није уредна.

Ја кажем – ако желиш да поступаш са својим захтевом у складу са законом онда треба да поднесеш уредну документацију. То је разлика вероватно која је резултирала тиме да амандман није прихваћен, али стварно мислим да би требало гласати за овакав амандман и тиме почети процес да другачије гледамо укупан дух закона.

Посебан коментар независно од амандмана који су одбијени или прихваћене обе су ствари легитимне, али морам да коментаришем чињеницу да је надлежни одбор поднео 13 амандмана на овај закон. Сви ми знамо да је то све легитимно и сви ми знамо да је пракса да кроз одбор у тренутку када процедура ником другом не дозвољава да поднесе амандман, осим матичном одбору, да кроз одбор Влада подноси своје амандмане.

Значи, Влада је поднела 13 амандмана након уочених грешака и неусаглашених амандмана разних посланика и добро је што постоји та процедура. Ово није критика, ово није замерка. Ово је више апел да сваком тексту закона посветимо много више пажње, да се односимо много темељитије да би избегли коришћење процедуре да надлежни одбор подноси амандмане, јер га Влада тако замоли.

У само два случаја Одбор је мимо тога шта је Влада хтела за последњих шест сазива Скупштине поднео амандман. То је још један показатељ да никада није довољно пута читати законе да бисмо заиста знали да су рашчишћене све недоумице, да постоје све потребне речи да се подразумева рецимо у овом случају пут до документације сасвим прецизно.

Дакле, мој предлог је да овај амандман ипак прихватите и да се тиме обратимо свима онима који ће подносити документацију да документација треба да му буде уредна, као што би требало да буду у том смислу уредни и предлози закона који нам долазе са довољно времена да их размотримо, да би што мање користили могућност процедуре која је легитимна, понављам није то питање ни критике, ни омаловажавања поступка, он је чист, да Одбор подноси амандмане да би се ускладило оно што се очито приметило да ли због подношења амандмана других народних посланика или што је Влада сама у расправи уочила, дакле, да би се та процедура користила што мање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министарка Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Врло кратко. Основно начело обједињене процедуре, што је новитет код нас сада, јесте управо уредна документација. Према томе, чим документација није уредна захтев се одбија.

Што се тиче Одбора, мени је задовољство што смо ми на Одбору, осим што сте на Одбору разговарали и што је готово 21 амандман опозиционих странака такође прихваћен, овај закон који је такође четири месеца био у јавној расправи, и мислим да треба користити све могућности, па наравно и Одбор и покушати и увек то радити, доправити шта год је потребно у закону, будући да је ово заиста један врло значајан закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, поштована госпођо Михајловић, поштовани гости из Министарства, ми смо поднели амандман и на члан 9. овог предлога закона.

Само да појасним о чему се ради. Мислим да треба да се размисли о томе да се прихвати и овај амандман. Наиме, у ставу 3. овог члана, новог 8б пише – ако ималац јавних овлашћења не поступи у року из става 2. овог члана надлежни орган ће застати са поступком и о томе обавестити инвеститоре и поднеће захтев за покретање прекршајног поступка у складу са чланом 211а овог закона.

Ми смо сматрали да речи – застати са поступком треба да се бришу, а сматрамо да те речи треба да се бришу зато што ако остану, то ће бити у супротности са духом закона. Сви ми овде знамо да постоји нешто што се назива дух закона. Дух овог закона је да не сме да се застане са поступком, да поступак мора да тече због оних 28 дана на пример, госпођо Михајловић, и онда смо ми сматрали да је довољно да стоји – ако ималац јавних овлашћења не поступи у року из става 2. овог члана надлежни орган ће о томе обавестити инвеститоре и поднеће захтев за покретање прекршајног поступка.

Дакле, инвеститор ће и у овој формулацији знати да неко није урадио свој посао, али неће бити драматична ситуација да кажемо – застаје се са поступком. Већ замишљам да ће бити много тих порука – застало се са поступком, застало се са поступком, а онда се квари оно што је дух закона, поштована госпођо Михајловић.

Молим вас да се још једном размисли о томе и да се бришу речи – застати са поступком. Сувишне су овде, мислим. Подразумевају се, а ремете оно што је дух закона, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Као оно чувено дело – у духу закона, амандман је прихваћен, у праву сте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Жарко Мићин. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 9. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, такође се ради о члану 9, али не овај амандман који је поднет.

Пошто сте вероватно били заузети неким другим стварима док сам образлагао амандман, интересује ме одговор због чега није добра формулација, а у складу је са овим што је господин Павићевић причао да је потребно дати нови рок од 15 дана надлежним институцијама да се реши предмет? Ако могу да добијем само образложење на тај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Конкретно по амандману. Овде је реч о опет предлогу да се упушта у процену техничког садржаја приликом фазе која је прописана у члану 8ђ став 1, а не о роковима од 15 дана. У том смислу, желео бих да коригујем колеге код којих је евентуално дошло до забуне приликом евидентирања амандмана.

Још једном, као што је било прилике да пре пар минута разговарамо на ову тему, ово решење није добро зато што управо руши основну интенцију да се постигне одговарајућа ефикасност по овом питању, под бројем један.

Под бројем два, пошто је било неких резерви по питању одговорности у овој фази поступка, свакако да одговорност постоји и она се јасно чита из предложеног законског решења, формираног на начин на који га је у ову салу доставио предлагач.

Одговорност је сада, тежиште њено на онима који потписују, људима који располажу одговарајућим лиценцама и којим својим потписом гарантује да је оно што се подноси исправно, а то верујем није мало. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На чл. 9, 42, 81, 94. и 100. амандман су заједно поднели народни посланици проф. Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћаја, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дали смо амандман да се брише додатни део овог члана 10. Наиме, у претходној верзији закона, основној, а ово ће бити девета када буде усвојена, нису била ова два става где се каже да документи просторног и урбанистичког планирања садрже мере уређења и припреме територија за потребе одбране земље, као и податке о подручјима и зонама, објеката од посебног значаја и интересе за одбрану земље.

Посебан прилог који се односи на посебне мере уређења и припреме територија за потребе одбране земље је саставни део плана уколико Министарство надлежно за послове не одлуче другачије.

Мислим да је ово потпуно ван духа закона, да компликује процедуру, да уз закон који се бави планирањем и изградњом ставља и елементе одбране земље који су потпуно на погрешном месту, да се ту чак даје арбитрарност ненадлежном Министарству одбране да оцењује да ли ће нешто бити саставни део плана или неће бити саставни део плана. Мислим да је то једно лоше решење.

Сигуран сам да ово решење није проистекло од онога ко је хтео да поправи закон, него се то, као што је било некад раније, под притиском војних структура свашта стављало по законима.

Хтео бих да на овај начин дамо шансу Министарству које је спремило закон и предложило га Влади, да очисти закон од овог сувишног дела. Наравно да је одбрана земље јако важна, наравно да је безбедност државе највиши приоритет, али то нема апсолутно никакве везе са Законом о планирању и изградњи.

Мислим да ће бити добро за цео дух закона, који иначе треба променити једним новим, али о томе ћемо касније, да усвајање овог амандмана господина Павићевића и мог треба да унапреди закон, те вам препоручујем да га усвојите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Уважени председавајући, госпођо министарко, колегинице и колеге, лично мислим да би можда требало да размислите да се подржи овај амандман.

Просто, седење у планској комисији и начин комуницирања у поступку усвајања планова мислим да можда иде у прилог пракси да остане овако како јесте било. Значи, не бих превише објашњавала, претпостављам да колеге који се баве урбанизмом из Министарства знају да ово заиста може много, много да пролонгира процедуру и да већ само давање сагласности и услова надлежног министарства би могло да буде довољно за поступак доношења планова. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, па онда Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, госпођо Михајловић, поштовани гости, мислим да је веома важно да се задржимо и на овом нашем амандману, јер сматрам да наше образложење, ово што је рекао господин Живковић, као и наша расправа јутрос на Одбору за просторно планирање јесте била усмерена ка томе да је могуће да се прихвати овај амандман.

Ми смо сматрали да би се неусвајањем овог амандмана кварило нешто што жели да се поправи, додатно компликовало, вероватно због неких разлога који се не тичу онога што је материја.

Онда је наш предлог био – дајте да се не квари оно што жели да се поправља због неких утицаја са стране који се не тичу онога што је материја овога закона. Ми смо сматрали да би уколико остане овако као што пише, то би било као када бисмо у Закон о безбедности саобраћаја нпр. ставили детаљну спецификацију сваког возила које може да учествује у саобраћају, госпођо Михајловић.

Ми сматрамо да то није добар приступ, да треба да се мења и да размислите можда још једном да се прихвати овај, као седми наш прихваћен амандман на овај предлог закона, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Конкретно, по питању овог амандмана, изразио бих лични став да предложена решења у члану 10, а која се тичу докумената просторног и урбанистичког планирања у контексту потребе одбране земље, припреме територије и означавање посебних зона од интереса за ове потребе не сматрам проблематичним.

У том смислу се надовезујем на коментаре да смо имали расправу на надлежном скупштинском одбору овог јутра. Напомињем да том приликом нисмо добили значајна уверења у ком смислу би се закомпликовала ситуацију, отежала процедура, већ просто констатацију да као и сада, у овој расправи, можда долази до кварења духа, можда до утицаја са стране, али нисмо чули ниједан основни суштински разлог шта ће то квалитативно бити нарушено, шта ће то бити деградирано, шта ће то бити лоше уколико се овакве ствари усвоје.

Добро је што се слажемо да одбрана земље има свој посебан смисао, да је важна и, у том контексту, да у просторном планирању такође има одређену потребу односно одређени одраз. На надлежном скупштинском одбору смо чули да је постављање оваквог члана у закон заправо иницирано од стране Министарства одбране, што сматрам да такође треба уважити, да има своју сврху и своју суштину. Свакако, по овом питању, као и по сваком другом данас, последњу реч даће надлежно министарство.

Напомињем да и уколико бисмо задржали ово решење и слажемо се да и за њега постоји добра логика и добра база у области одбране земље која, чули смо данас на надлежном одбору, и не мора бити строго у војном контексту, већ у контексту заштите од многих других недаћа које могу да задесе друштво, не би било грешка. У том смислу, не бисмо ништа погрешили уколико члан 10. у оваквом облику у оваквом тексту задржимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Не, можете по амандману ако хоћете.

Господин Павићевић, по амандману?

(Владимир Павићевић: Он се мени директно обратио.)

Не, он је образложио своје виђење амандмана. Ви можете да још образлажете амандман на основу расположивог времена, то ћу вам дозволити, ако желите? Не? Хвала.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је добар пример како један добар амандман може да наиђе на позитиван одговор и Одбора и надлежног министарства и ценим и једну и другу одлуку.

Управо је циљ овог амандмана био да се растерети закон од нечега што није неопходно да постоји у њему, нити својим присуством у том закону доноси неку корист.

То је управо одговор и претходном говорнику, није поента да нешто не смета у закону, као што је овај став 2. или 3. у члану 10, него је поента да нешто помаже да закон буде бољи и да грађани Србије имају мање проблема у спровођењу закона, односно у коришћењу онога што закон пружа. Према томе, ако нам је основни циљ да изменама закона побољшамо закон, онда не може логика да нам буде да нешто што не квари закон не треба избацити из самог закона.

То је један лош пример и било би лоше да такви лоши примери покваре ове добре примере, као што је прихватање амандмана посланика Нове странке на овај закон.

Пошто имам још 20-30 секунди, користим прилику да се захвалим Марину Крешићу, председнику ресорног одбора за урбанизам Нове странке, који је и прави творац ових наших амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Задржао бих наш заједнички фокус, уколико је могуће, на овим добрим примерима. Свакако, добар пример конструктивног приступа свих чинилаца у овој сали јесте управо овај закон.

Интересовање које се манифестује кроз изузетно велики број амандмана, решења, предлога, различитих углова гледања, а затим и одговарајућа реакција од стране министарства кроз такође значајан број амандмана који су усвојени и при том се свакако није водио неки стриктан рачун на тему с које стране долазе.

Мислим да су добра решења сада подржана без икакве резерве, видимо, то се дешава и током ове расправе. Свакако је за сваку похвалу у том смислу и активност Одбора кроз амандмане који су усвојени данас и интересовање за даљу расправу и мислим да дух закона уопште није споран.

Оно што препознајемо као добру вредност сви данас јесте управо дух закона, конструктиван приступ свих чинилаца и, свакако, решења о којима смо разговарали до пре неки минут и о којима ћемо разговарати, верујем, дуго, дуго времена данас, када се погледа оно што је предложено, свакако су у свом корену, у својој бази добра и квалитетна. Није уопште реч о томе да ли нешто што можда не смета треба да остане, реч је искључиво о стварима које доприносе. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И ово је добар пример. Наиме, предлагач закона, односно представник Владе је прихватио наш амандман којим се из овог члана избацује реч „свот“, која је позната као један начин анализирања успешности и потенцијала неког пројекта, али није то једина метода која може да се користи. Тако да је, као што пише у образложењу, овим амандманом проширена могућност стручног и аналитичког деловања и мислим да још једном треба да акцентирамо да је ово добар пример и надам се да ће их бити још. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Владимир Павићевић, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, госпођо Михајловић, поштовани гости, ми смо поднели амандман и на члан 16. и молим вас сада за пажњу, мислим да вреди да се усвоји и овај амандман, не само због духа закона, госпођо Михајловић, него ево да објасним.

Наш додатак тиче се једног става овде. Ту пише – када се уређајна основа за село израђује пре или након донетог просторног плана, њихова израда и доношење се врши у складу са одредбама овог закона које се односе на израду и доношење урбанистичког плана.

Наша дилема јутрос на одбору, када смо расправљали, била је – да ли је то правно могуће у односу на садржину овог закона, и ми смо, консултујући се поново са стручњацима закључили да је могуће. Овде мислим да је један добар пример тога, зашто је можда поштована госпођо Михајловић, требало ипак приступити доношењу новог закона. Јер, да се приступило доношењу новог закона, онда не би било ни на одбору јутрос, а верујем ни сада, било какве дилеме око овога да треба да стоји оваква формулација.

Дакле, питање је било да ли правно то може у односу на остатак садржине овог предлога закона. Ми смо видели да може, да нема никаквог проблема. Молим вас да размислите само о томе да се усвоји и овај наш амандман као, ја мислим, рекордни осми амандман који је усвојен од посланика НС, у односу на неки предлог закона који је у Скупштину послала Влада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Михајловић, изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Слажем се с вама. Ово је, рекла бих, могућност плус, према томе, може да се усвоји овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарка, поштовани гости, драго нам је што је овај амандман усвојен.

У члану 16. нови члан 20а. став 1. после речи „документ“ додаје се запета и речи „односно за који није предвиђена израда планског документа“. Дакле, може бити случај да просторним планом није предвиђена израда ПГР за неко село или исти још није донесен.

Дакле, ово су само неки од амандмана Демократске странке који су усвојени приликом ове расправе и ја бих искористио ову прилику и захвалио се некадашњем министру испред ДС Оливеру Дулићу који је помогао при састављању ових амандмана који су данас усвојени. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Фантастично је што вам је господин Дулић помогао да направите амандмане, то је сјајно. Врло ми је жао, док је био министар, што није уредио боље тај закон, па да не будемо 186. и чекамо 300 дана на дозволу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Желите сигурно реплику. Не, не, не видим разлога за реплику. Ви сте једну констатацију извели, министар је другу и више ту нема шта да се реплицира.

По Пословнику? Само вас упозоравам, молим вас, само вас упозоравам, немојте да користите повреду Пословника за реплику.

Изволите. Реч има народни посланик Јован Марковић, повреда Пословника.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, мислим да сте прекршили став 104. пословника о раду Скупштине, јер сте дозволили да министарка изрази свој врло негативан коментар на колегу који је био пре ње министар у истом овом ресору.

Мислим да колега није имао лошу намеру да истакне учешће и господина Дулића у раду нашег посланичког клуба. Мислим да сама чињеница која је овде изнета од стране госпође министарке у начелној расправи, да су резултати грађевинских активности, или грађевинске оперативе или уопште, резултати који су везани за период од 2008. до 2012. године, када је министар Дулић био министар за просторно планирање, довољно бар уважавајући да се на такав начин односи према њему.

Дакле, сама чињеница да је 2009. године 13.000 станова продато у Србији (Председавајући: Не, не, немојте молим вас…)…а сама министарка је рекла да је 2013. продато 600 станова говори о томе…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас, упозорио сам вас. Значи, први део сам схватио, све остало што сте причали је реплика и нећу вам то дозволити.

(Јован Марковић: Не, то је образложење.)

Јасно је мени, дали сте тако јасно образложење у првој реченици, да је мени јасно шта сте ви хтели. Могу то само да образложим сада, да ли сматрам да је повреда Пословника била или није.

(Јован Марковић: Молим вас, само да завршим.)

Хвала вам. Нећу вам дозволити даљу реплику.

Пријавите се поново ако мислите да треба још нешто образложити.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала вам. Хтео сам да кажем, чињеница која је и овде речена у начелној расправи да је 2009. године продато 13.000 станова.

(Зоран Бабић: Није министар менаџер продаје станова. То не показује квалитет рада министра.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам лепо. Не видим ништа увредљиво што је министарка изрекла овде у односу на претходника, једноставно је само констатовала да је требало да буде закон и зашто није закон урађени раније и то је то. Према томе сматрам да Пословник није повређен. Ако сматрате да је повређен да ли у дану за гласање желите да се изјаснимо о повреди Пословника?

(Јован Марковић: Да.)

Да, у реду.

Борислав Стефановић, по ком основу?

(Борислав Стефановић: По амандману.)

У реду, реч има Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, ево госпођа министарка мислим да је добро што је овај амандман усвојен и мислим да је добро да смо као и ви као представник Владе остали на томе. Дакле, да заиста овај амандман у једном сегменту додатно уређује ову материју. Онда све остало сада ако ми кажемо да нам је неко помогао у изради ви не можете да се суздржите и да не реагујете. Мислим да то није било потребно, заиста.

Зашто? Прво зато што и овај амандман који је усвојен и као још неки који су усвојени, мислим да је Влада мудро учинила зато што то показује да заједнички желимо да прецизирамо ствари. Да заједнички желимо да решимо проблеме и да ви или неко у вашем министарству ипак снажно довољно сагледава проблем са стручног аспекта. Мислим да је то позитивно, заиста.

Али, када се онда склизне у тај домен политике, када вам име засмета, вашег претходника, то није добро, ја мислим. Зато што тај човек шта год ви мислили о њему када напишете бројеве и то 186. место није производ закона, само закона, ви знате да је пуно законских предлога донето и „лекс специјалис“ који нисте применили и чињеница је да смо ми на том месту и за време ваше власти и то две и по године. Не можете ви сада себе да аболирате од тога. Зашто ви нисте донели тај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас да се вратите на амандман.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да, дакле, овај амандман ће помоћи да ствари које су биле рађене много боље него данас буду боље рађене и сада да грађевинска индустрија која нам је пала за преко 40% од када сте ви на власти, сада се побољша, тачно је. Да број радних места у грађевини се повећа и да ствари које се тичу документације сада буду прецизније дефинисане.

Зато је добро што сте и овај амандман усвојили. Нико вам то неће пребацити. Ми смо од почетка говорили да треба што више амандмана опозиције усвојити зато што се толико мења закон да се могао потпуно донети нови. И то не по убрзаној процедури него по реду. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Иван Карић? Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић? Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Измена у овом члану је извршена због „Београда на води“, по нашем мишљењу.

Ту се у овом члану који је јако дуг, има 7 тачака, поставља и опција да републичка влада може својом оценом да прогласи нешто објектом од значаја за државу, што наравно није немогуће.

Овде је проблем што то није дефинисано као неки објекат који је везан за питања одбране, или за питање саобраћаја, здравства, или нешто слично томе, него се допушта да Влада било шта прогласи за објекат од посебног значаја или план од посебног значаја за целу државу, што подразумева да и коцкарнице, хотели, ресторани, аквапаркови и такве ствари постану део националног интереса, што је неозбиљно за једну озбиљну земљу.

Ми смо већ у начелној расправи говорили о томе да је боља варијанта да се донесе нови закон, ово ће бити девета верзија постојећег закона од 2007. године, ако се не варам, наовамо, да је постао један добар закон око кога смо се сложили и са министарком да је био добар, али да је његова мана била у томе да није спровођен и једним абдејтованим, једном малом поправком тог закона из 2003. године и његовом применом би се створио један добар основ за даљи развој и планирања и изградње у нашој држави.

Наравно да нису једини проблеми у изградњи и малих инвестиција само у лошем закону. Наравно да постоје и разлози који су бар исто толико важни, а то је економска криза и ова глобална, и ова регионална, али и ова најстарија наша српска. Сигурно је да би један добар закон, не добар него одличан закон, могао да отклони многе препреке које су и то нешто мало инвестиција спречавале да дођу до наше државе.

Зато могу да обећам да ћемо посланик Павићевић и ја до краја марта следеће године, ако то већ не уради надлежно министарство, написати предлог закона о планирању и изградњи. Ми смо већ почели да на томе радимо. Мислимо да је рок од три месеца сасвим довољан да се то заврши и нећемо пробити тај рок сигурно.

Ја се надам да ћемо и тада имати благонаклоност коју смо имали у неколико случајева везаних за овај закон од стране министарке. Мислим да је ово једна област живота и рада у Србији где не би требало да има пуно простора за страначка надметања, за препуцавања шта је било и како је било. Сви знамо, ово је област која је стручна и ово је област где инвеститори препознају колико је то добро или лоше. Према томе, ту нема места демагогији ,било социјалној, било идеолошкој.

Знамо да је закон од 2007. године до данас који је мењан, ево девети пут, био лош. Сложићемо се да, ако имамо усвојених 50 и нешто амандмана на 100 и нешто чланова овог закона, да и ова измена није била довољно добра. Не пребацујем ту одговорност министарки зато што она није неко ко је у својој каријери радио нешто овако слично, тако да мислим да је ту најмања кривица.

Ово је последица једног олако датог обећања од стране председника Владе пре извесног времена, које је наравно прекршено у тајмингу, али то је мање важно. Није важна брзина, није ово трка на 100 метара, него је важније то да добијемо квалитетан предлог закона.

Да поновим још једном шта су наше примедбе биле, генерално. Пре свега, то што је задржана строга хијерархија планова. Тиме се генерише компликована процедура доношења свих дозвола које су неопходне за почетак градње.

То је наравно исто тако лоше зато што је задужен простор и план Србије, једно конзервативно решење које не доприноси ни децентрализацији, ни регионалном развоју, ни било чему што би могло да донесе то да (Председавајући: Време, господине Живковићу.)… се да слобода у планирању и изградњи, а наравно у оквиру других закона који дефинишу ту област.

Коначно, мислим да су ове измене уз амандмане које смо дали можда прелазно решење, али да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас, потрошили сте време, ја вас опомињем, ваше време којим располажите утрошили сте.

(Зоран Живковић: Мислим да имате погрешну процену. Моје време је тек кренуло.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, извињавам се.

(Зоран Живковић: Имам два минута по амандману и пет минута за расправу, то је седам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тако је.

(Зоран Живковић: Било је пет и по. Пет и два су седам у Србији од Христа наовамо.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ви сте на претходним амандманима истрошили исто време.

(Зоран Живковић: Није тачно. Проверите.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада ћу ја да се консултујем. Ако сам погрешио, извињавам се, нисам имао злу намеру када је у питању време, само моменат. Нећу никога да оштетим и нисам сујетан да не прихватим моју грешку.

Господине Живковићу, имате још минут и 15 секунди. Изволите, пријавите се само поново.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нема никаквог разлога да се бавимо хватањем штоперице, то је далеко испод нивоа овог дома.

То што сте ме прекинули, то наравно да није пристојно, али ја нећу тражити никакво задовољство због тога.

Иначе сам кажњен са ваше стране због много мањих прекршаја па сам то прихватио и ако то иде за лечење деце, молим вас да ме казните кад год вам то падне на памет.

Дакле, треба донети нови закон, посланик Павићевић и ја ћемо дати предлог тог закона до краја марта следеће године. За тај закон очекујемо и консултације и подршку свих посланика, надлежног министарства, стручних кругова, инжењерске коморе и свих оних који мисле да Србија треба да буде уређена земља у којој ће инвеститори, домаћи и страни, имати прилику да уложе свој новац на добро грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, уместо генералном расправом, бавићу се амандманом, конкретно.

Дакле, по питању амандмана на члан 17. практично сва промена коју предлаже предлагач амандмана своди се на елиминацију тачке 5. из самог текста, тачке која се односи на право Владе да дефинише оно што се сматра посебним интересом Републике Србије, односно стварима посебног значаја за Републику Србију, јер ту је управо и суштина члана 21. који се предложеним чланом 17. мења.

Сама суштина, односно смисао овог члана, формирање његовог садржаја очигледно нису спорни ни предлагачу амандмана, с обзиром да никаквих корекција у смислу става 1. није било.

Дакле, јасно је да је овде реч о ситуацијама када се разматра посебан значај за Републику Србију. И поред тога што се таксативно наводе случајеви појединачне области које могу потпадати под посебан значај као што су природни, културноисторијски, амбијентални услови, минералне сировине, туристички потенцијал, итд.

Остаје питање, шта ћемо са свим оним ситуацијама од посебног значаја, свим оним посебним потребама, потребама од националног интереса које се не уклапају у преосталих пет тачака колико би их било, уколико послушамо предлагача амандмана и право Владе да предложи посебан интерес за одређене пројекте, елиминишемо.

Ни на ово неће дати одговор предлагач амандмана јер није, није предложио алтернативну формулацију за право Владе да дефинише посебан интерес.

Онда још на крају остаје само једна дилема, шта је уопште спорно, пошто алтернатива немамо, контекст није споран, шта је онда спорно по питању тога да Влада дефинише посебан значај и посебан интерес на националном нивоу. Има ли икога у овој земљи позванијег у било ком тренутку и ко год да чини Владу у датом моменту да дефинише ову врсту посебног значаја за ову државу и њене грађане од онога који је од тих грађана мандат за такав суд и добио, рекао бих да нема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, суштина овог амандмана односи се заправо на општу дилему какав је положај локалних управа које немају статус градова, а таквих општина је око 150 у Србији.

Пошто се у закону дефинише и улога главног градског урбанисте, дефинише се и улога комисија за планове, долазимо до дилеме где се ту налазе општине.

Значи, у члану 19. став 2. се каже: “Генерални урбанистички план се доноси за насељено место које је у складу са Законом о територијалној организацији Републике Србије из 2007. године, утврђено као град, односно град Београд“.

Наш амандман се односи на то да се генерални урбанистички план израђује за насељено место које има преко 30.000 становника.

Сматрамо да општине као што је Вршац, као што је Пирот, као што је Кикинда, као што су многа друга места, односно друге општине имају велики инфраструктурне проблеме, да они у сваком случају имају и велике планове за свој развој и да је суштина да и ти градови, односно те општине морају да имају плански документ који ће на неки начин објединити израду и планова генералне регулације.

Значи, у овом случају се као одговор на неке амандмане у овом захтеву поставља питање финансија, поставља питање трошкова, колико ће израда планске документације коштати општине.

Наш предлог и наш концепт полази од тога да је планска документација, и о томе смо говорили у начелној расправи, суштина примене и обједињене процедуре, односно у случају да немате у општинском нивоу израђену планску документацију, долазите до проблема, долазите до тога да Комисија за планове одређује по општим правилима градње из 2011. године услове за градњу.

Ако би се и ГУП радио за општине које имају преко 30.000 становника, сматрамо да је онда улога Комисије за планове заиста саветодавног карактера. Сматрамо да на том нивоу треба направити уштеде и да многе општине, рецимо, Власотинце или не знам какви друга места, која имају те комисије и који плаћају долазак људи из Београда или Ниша или Новог Сада, итд, ту могу да уштеде, али морају се урадити планови генералне регулације усаглашени са ГУП-ом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ово је још један амандман који није прихваћен, али јутрос на Одбору, када смо расправљали, ја сам закључио да постоји шанса да у једном дијалогу дођемо до закључка да може и треба да се усвоји и овај амандман.

То је амандман којим се мења члан 19, али не само у ставу 2, како је предложила Влада, него ми сматрамо да став 1. треба да се брише и имамо један основни аргумент, госпођо Михајловић. Аргумент се тиче реалности.

Ми сматрамо да се брисањем става 1. овог члана омогућавају две важне ствари. Једно је да се на основу генералног урбанистичког плана могу издати одговарајући локацијски услови, и то је ја мислим један важна ствар, уместо да идемо у ове детаље, као што је предвиђено у ставу 1.

Друга ствар, сматрамо да је сасвим у духу покушаја поједностављивања и убрзања процедуре којима овај закон тежи.

Поштована госпођо Михајловић, ми смо размишљали и о овом предлогу закона у целости, па смо дошли до тога да уколико бисте ви усвојили овај наш амандман на члан 19, што очекујем сада овде, да ћете онда усвојити и наш амандман на члан 43. који је у додиру са садржином нашег амандман на овај члан 19. који хоћемо да се брише став 1.

Ви сте у образложењу написали због чега не мислите да треба да се усвоји амандман, али смо јутрос, појашњавајући мало смисао нашег амандмана на члан 19, а касније и на члан 43, заједнички закључили да постоји могућност да се ово усвоји и да ће усвајање амандмана поправити не само дух овог закона, него и један предлог закона у целости, у свим члановима који се тичу ове материје, локацијских услова. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић.

Извињавам се, прво Балша Божовић као подносилац амандмана. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарко, поштовани гости, у члану 19. после речи „град Београд“ тачка се замењује запетом и додају се речи „као и за насељено место које је седиште јединице локалне самоуправе које има преко 30.000 становника“.

У самом образложењу навели смо да је ова одредба додата из Закона о планирању и изградњи из 2009. године. На пример, Кикинда и Вршац имају више од 30.000 становника, а општине су, док је, на пример, Лозница град који има мање од 20.000 становника, а град је у питању.

Такође, зашто би, на пример, Кикинда и Вршац поново радили посао из почетка ако су по Закону о планирању и изградњи из 2009. године донели ГУП-ове и ПГР-ове по зонама?

Дакле, да не сада дуплирали опет посао, и самим тим што се овај закон не доноси као нов закон, односно не предлаже као нов, већ се мења и допуњује, што значи да није у свим сегментима ни по вашем мишљењу био лош, мислимо да треба да постоји нит са Законом из 2009. године, макар када је ово у питању. Из тог разлога сматрам и предлажем да се овај амандман усвоји, из простог разлога што мислимо да ћемо неким локалним самоуправама олакшати посао у односу на оно што је предвиђено по овом предлогу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 21. амандман је поднело народни посланик Бранка Бошњак. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Овим амандманом сам желела да успоставим хијерархију урбанистичких планова. Сагласна сам са образложењем министарства и ја ћу писаним путем повући овај амандман, тако да се о њему неће гласати. Хвала.

(Јован Марковић: Ја сам се јавио по претходном амандману.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Марковићу, морали сте се пријавити да бих вам дао реч.

Сада вам не могу дати реч, јер смо већ одрадили други амандман.

Молим народне посланике да ко жели да узме учешће, да се пријави. Ви се јесте прво пријавили, али сте се одјавили и јавио се колега Балша Божовић. Ја сам рачунао да сте ви онда одустали. Није вас било овде. Ја се извињавам.

Захваљујем се госпођи Бранки Бошњак.

Прелазимо на следећи амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, у члану 21. став 2. и нови ставови 5. и 6. бришу се.

Ми смо сматрали да ако већ постоји план генералне регулације и он садржи све податке неопходне за издавање локацијских услова, прописивање и доношење израде ПДР-а… Дакле, прописивање, доношење и израда ПДР-а је беспредметна и непотребна, те је беспредметан овај став. Зашто? Дакле, ако неко већ прописује те услове, они су познати, они се јавно објављују, сматрамо да је овај члан, као и члан 57. став 5. такође бесмислен. Зашто?

Зато што уколико је за подручје на коме се налази катастарска парцела за коју је поднет захтев за издавање локацијских услова предвиђена обавеза даље планске разраде, такав плански документ није донет у року прописаним чланом 27. Локацијски услови издају се на основу подзаконског акта којим се уређују општа правила парцелизације, уређења и грађења и на основу постојећег планског документа који садржи регулациону линију.

Планови који садрже регулациону линију су само тај ПГР и ПДР, обавезно садрже услове парцелизације или парцелације, уређења и грађења.

Дакле, ако не постоје ПГР ни ПДР, сам наведени члан 57. онемогућава издавање локацијских услова, те је самим тим бесмислен и непотребан. То је оно што смо сматрали, чита логичка ствар. Кад већ имате ово ту садржано, ако га немате, онда нема смисла уопште, једноставно, нема потребе ово прописивати на овај начин. Не знам зашто ово није усвојено. Заиста сматрам да је у питању чисто техничка ствар. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Само кратко. Добар пример. Овим је извршена мала дерегулација у области правила уређења. Генерално, целу ову област је добро регулисати, али је лоше пререгулисати. Хиперрегулација никад није била добра, тако да ће овом изменом бити створени лакши услови за правила уређења и за рад у овој области. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман са исправком заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Жарко Мићин. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважена министарко, поштовани гости, ради се овде о једном новом термину, за који мислимо да самим тим што је нов у овом закону, не треба га аутоматски обесмислити. Сматрам да неке нове ствари које сте ви покушали да предупредите и промените Предлогом овог закона заиста треба да заживе у њему.

У члану 23. став 4. мења се и гласи: „Став 3 – Одлуку о доношењу, односно измени и допуни сепарата, доноси скупштина јединице локалне самоуправе, по потреби, на иницијативу носиоца јавног овлашћења или на иницијативу органа надлежног за издавање грађевинске дозволе“.

Став 5. мења се и гласи: „После става 3. додаје се став 4. који гласи – Услови садржани у планском документу, односно прибављени из сепарата или прибављени од имаоца јавног овлашћења, имају исту правну снагу и обавезујући су за све учеснике у поступку“.

С обзиром да се под сепаратом подразумева само сепарат урбанистичког плана, јасно је да исти може донети само скупштина локалне самоуправе, а никако само јавно комунално предузеће. На овај начин се на неки извитоперени начин обесмишљава сепарат и ако ово остане прописано, постојаће тежња да се пропише посебно издавање услова за највећи број случајева, што онда потпуно обесмишљава овај нови термин или нови начин решавања проблема које сте предвидели предлогом овог закона. Из тог разлога, сматрамо да би било важно да усвојите овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Јована Јовановић, Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ми смо поднели амандман на члан 26. и за овај амандман, колико сам разумео, није остављен простор ни за размишљање о томе да ли би требало да се усвоји. Сматрам да то није био добар приступ.

Ми сматрамо да члан 26. треба да се брише из сличних разлога као што смо сматрали да треба да се мења члан 10. овог закона. У образложењу смо фино написали да није потребно и да ничему не би служило овде да документи просторног и урбанистичког планирања садрже мере уређења и припреме територије за потребе одбране земље, као и податке о подручјима и зонама објеката од посебног значаја и интереса за одбрану земље.

Ми смо сматрали да овим категоријама није место овде. То су нека питања која треба оставити за војску, а да планови у целини треба да буду урађени у складу са условима које у поступку припреме за израду плана од министарства надлежног за послове одбране прибави орган који је надлежан за израду плана.

Дакле, сматрамо, поштована госпођо Михајловић, да не треба као саставни део плана да постоји посебни прилог који би се односио на посебне мере уређења и припреме територије за потребе одбране земље. Зато сматрамо да је једино логично да се члан 26. брише. Будући да није прихваћен наш амандман на члан 10, моја је претпоставка да по логици ствари неће бити прихваћено ни ово, али ипак сматрам да треба додатно размислити о овом нашем аргументу, јер нам се чини да овоме није место овде.

Уколико постоји неки притисак, уколико се на неком другом месту сматра да то треба, а ми сматрамо да то није добро, хајде овде данас да се изборимо против тих сила и да урадимо оно што је најбоље за све нас и за наше грађане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Дакле, не из разлога сличних, већ из разлога идентичних оним које смо чули по питању члана 10, ни овај амандман не треба да буде прихваћен.

С обзиром да смо о овоме већ расправљали, а приликом образложења овог амандмана нисмо чули ни један нови разлог који би подржао усвајање овог амандмана, предлажем да из свега онога што смо већ разменили по питању аргумента, донесемо и идентичан закључак када је реч о амандману на члан 10. Дакле, ништа ново, па самим тим ништа ново ни контра. Разлози за одбијање стоје. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Само хоћу да похвалим што сте прихватили овај амандман.

Не знам зашто су надлежности АП Војводине избачене из овог предлога закона, тако да вам захваљујем што сте видели да није добро урађено и што сте прихватили амандман, јер АП Војводина има надлежности у пословима просторног планирања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем се што је овај амандман прихваћен. Сматрамо да је важно да у неколико одређених и јасних ствари овај закон буде употпуњен амандманима.

Још једном бих се захвалио бившем министру, господину Оливеру Дулићу, што је ове амандмане, заједно са посланичким клубом ДС, предложио. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стошић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: У члану 33. став 4. у другој реченици, речи „једна трећина чланова“ замењују се речима „један члан“.

Сматрамо да се, како обавештавање, тако и стручнији утицај министарства надлежног за послове просторног планирања, у вези рада комисије, коју образује надлежни орган АП, квалитетно остварује кроз једног члана комисије, именованог на предлог министра са тог подручја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Поздравио бих прво образложење које смо добили уз предлог да се усвоји овај амандман, свакако у оном делу који сматрам веома важним, да се поштује предлог именовања одређеног броја чланова од стране министарства, управо са циљем да се допринесе у стручном смислу.

Посматрајући овај предлог у том контексту, предлажем да се ипак задржи предлог у ком ће једна трећина чланова бити именована на начин како је предложио предлагач закона - уколико је једно лице именовано на одређени начин, значајна стручна помоћ, као што смо били у прилици да чујемо сада, утолико ће значајнија стручна помоћ бити обезбеђена уколико их буде више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 34. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 34. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарка, поштовани гости, члан 36. се комплетан брише и то је предлог који смо овим амандманом упутили, из простог разлога што је овај члан у супротности са Законом о локалној самоуправи.

Да ли је ово лице запослено у градској управи или није, а ради се о главном градском урбанисти, то је остало нејасно чак и овим предлогом закона. Шта се дешава, на пример, са београдским градским архитектом, функцијом прописаном по Закону о локалној самоуправи? То је отворено питање. Ако су оба закона супротна један другом, онда ће то створити један проблем који нећемо моћи да решимо тако лако. Или да онда градског београдског архитекту не оптерећујемо да само мења назив или да мења начин на који ће се представљати у неком наредном периоду?

Али, у сваком случају, мислимо да је ово ствар која ће у великој мери закомпликовати додатно спровођење закона и неке ствари ће остати потпуно нејасне. На пример, када је у питању град Београд, који по закону има градског архитекту, овде се по овом закону то, на неки начин, укида и ставља се главни градски урбаниста. Да ли ће постојати и један и други?

Да ли ће се само променити визиткарта, па ће се онда градски архитекта београдски, за кога верујем да нико и не зна ко је, представљати као главни градски урбаниста? То је ствар коју желимо да ми овом приликом поставимо, уколико се овај амандман не усвоји. Уколико се усвоји амандман, он ће сасвим сигурно много детаљније и боље регулисати ову област. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Ја се извињавам, члан 36. Ради се о амандману на члан 36.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу, госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ја сам управо хтео да направим ту једну корекцију, јер смо ми поднели амандман на члан 36, а не на члан 38, као што је овде речено.

Две бих ствари овде тим поводом хтео да кажем, уз, наравно, једно браво за прихватање нашег амандмана, који је врло добро и образложен.

Најпре, овај члан се тиче главног урбанисте и ми сматрамо да је веома добро што се сада и Предлогом закона, након што је усвојен наш амандман, оставила могућност да осим градова и града Београда и друге локалне самоуправе одреде и поставе свог главног урбанисту. Ми сматрамо да је то заиста у реду. Овде би то требало да буде општеприхваћено, да нико нема никакву дилему.

Друга моја напомена – упркос томе што имамо велики број, нарочито у односу на сличне ситуације поводом расправа о другим предлозима закона, прихваћених амандмана Нове странке и даље нам, поштована госпођо Михајловић, остаје исто запажање са наше начелне расправе, а то је да ми можемо данас, ево и на овај начин, на пример, поправком члана 36. да поправимо овај предлог закона, али, поправљамо нешто што је генерално лоше.

Још једном вам кажем да би било веома добро и сами да се укључите у јавну расправу, оног момента када Нова странка до краја марта предложи потпуно нови закон о планирању и изградњи. Ми ћемо, наравно, примењивати исти овај приступ који ви примењујете у односу на наше амандмане, бићемо врло конструктивни и опредељени за дијалог, а надам се да ћете и ви активно учествовати, са својом екипом, како бисмо већ од средине наредне године по редовном поступку, по редовној процедури, могли овде да расправљамо, а након тога и да усвојимо један апсолутно и веома добар нови закон о планирању и изградњи. Хвала вам много.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине председавајући, ја сам тражио реч по члану 37, а не по члану 36. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 36. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман је поднела народни посланик Милена Ћорилић. Да ли неко жели реч?(Не)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, поштоване колеге, у члану 37. на неки начин је садржан онај основни концепт или она основна замерка коју смо износили приликом начелне расправе на примену овог закона, односно на предлог овог закона.

Једна од суштинских ствари на коју смо указивали јесте недостатак планске документације, мада смо од госпође Михајловић, на неки начин, били критиковани да нисмо прочитали законе, да нисмо у току са применом закона, да нисмо у току са израдом планске документације.

У мом обраћању сам, госпођо Михајловић, тврдио да је Министарство одустало, на неки начин, од израде планске документације и нисам помињао просторни план, него сам помињао планску документацију, као категорију.

Наиме, по нашим информацијама, огроман број локалних управа у ове две године, од када је уведен концепт прекомпоновања власти у Србији, потпуно је закочио процедуре око издавања грађевинских дозвола и у упоредној анализи какво је стање било пре 2012. године, по примени Закона о просторном планирању из 2009. године, и какво је наступило после 2012. године, ви ћете видети да није само Министарство одговорно за то што се не издају дозволе у овом периоду, него локалне управе које не знају своја овлашћења, своје надлежности и нису завршили послове око планске документације.

Када смо предложили да се рад комисија по члану 37. став 7. третира као рад без надокнаде, имали смо у виду следеће. Ако локалне самоуправе испоштују закон, у овом случају многе локалне самоуправе нису испоштовале закона из 2009. године и тражили смо у нашим предлозима да им се достави рок од 18 месеци да заврше планску документацију по овом закону. Ако би локалне управе испоштовале своје обавезе и усвојиле планске документе, онда се поставља питање рада комисије.

Онда је оправдана идеја да комисије за планове буду саветодавно карактера, али се поставља питање због чега ће локалне управе да плаћају девет чланова комисија које долазе са стране, које имају трошкове, пута, превоза, дневница итд.

Велики број локалних управа издваја месечне надокнаде за рад тих комисија. Наша констатација је, ако је планска документација урађена у складу са законом, онда се доводи у питање месечно или не знам како састављање тих комисија и ту сматрамо да треба да се кроз улогу главног урбанисте дефинише улога градске службе за урбанизам и да се укине овакав начин рада комисија.

Такође постављамо питање које смо отворили и у начелној расправи, подржавамо идеју да градски урбаниста има додатна овлашћења, да буде биран од скупштине, да има ингеренције и одговорност и да уреди ове области, али се поставља питање да ли је његова улога као председника комисије за планове по закону, односно да ли се коси са Законом о сукобу интереса?

Пре него што општине донесу измене статута и изврше систематизацију и пријем нових људи, мислим да треба дати одговор од Агенције за борбу против корупције да ли је ово сукоб интереса. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Бранка Бошњак.

БРАНКА БОШЊАК. Уважени председавајући, поштована госпођо министарка, господо из министарства и колеге, желела бих само да нешто кажем везано за овај амандман. Одмах у старту да кажем да не би требало да се прихвати.

Желела бих колегама које су поднеле амандман, да објасним шта значи рад у тим комисијама. Рад у тим комисијама не подразумева да лица која су именована за чланове комисија дођу, седе и читајући на комисији одлучују о доношењу неког планског акта или неке друге врсте документације, ради се о једном врло сложеном поступку где се за сваку седницу добија материјал који се може мерити километрима и сантиметрима, никако бројем листова. То је посао где се пред сваку седницу припрема за ту седницу обавља минимум два цела радна дана, за оне који то раде савесно.

Такође рад по тим комисијама који је по правилу целодневан, заправо постоји стручно време и стручна одговорност, осим што мислим да овакав посао не би требао да буде саветодаван и бесплатан, сматрам да би и озбиљност према раду у тим комисијама се могла довести у питање, јер, рецимо била сам члан Планске комисије за Сокобању и ако мислите да нико требао да плаћа трошкове пута да дођем до Сокобање, ако нико не треба да ми плати два радна дана која сам провела припремајући се за ту комисију, онда се доводи у питање приљежност, марљивост и преданост да се прочита сва листа документације која се ставља на располагање и да се припремим за седницу.

Такође овај закон има високе елементе спречавања елемената коруптивности. Рад у комисији где члан комисије може да одлучи овако или онако, да потпомогне неком инвеститору, а да за тај рад уопште није плаћен на жалост би додао могућност некакве подложности тог члана да свој интерес оствари на други начин. Зато сматрам да ова комисија треба да буде плаћена и да се овај амандман не прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јован Марковић, по амандману.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважавам аргументацију колегинице, али мислим да контекст у коме сам говорио јесте усмерен и ка овом делу о чему колегиница говори и са неким амандманима које сам предложио у претходним члановима.

Мислим да је недопустиво да госпођа Михајловић не одговори на питање шта је са 150 општина које нису третиране овим законом и шта је са израдом генералног урбанистичког плана за те општине? У случају да ове комисије имају улогу израде планских докумената који су орочене и које ће поштовати законске рокове који су предвиђени по овом закону, сматрам да је постојање те комисије оправдано.

Колега Неђо Јовановић је у начелном претресу изнео неке податке који су везани за Ужице о томе да практично у претходне две године нису издаване грађевинске дозволе. У неколико претходних година град Ужице је завршио просторни план, генерални урбанистички план и он стоји на сајту министарства као пример позитивне праксе како се ради планска документација. Урадили смо неколико планова генералне регулације и само није урађен један план центра за две и по године.

О томе сам желео да причам, ако у граду Ужице или Косјерићу за две године немате практично издатих дозвола за грађевинске радове, поставља се питање постојања ове комисије? Друго питање, ако министарство није предвидело израду генералног урбанистичког плана за општине, онда је у складу са тим потпуно логично размишљање да ће комисија која ради у Косјерићу или у неким другим мањим местима, ради или се бави израдом генералних планова регулације, тај посао радити три или четири године због тога што примају надокнаду, имају плаћене путне трошкове, дневнице и све остало.

Ако овим законом није дефинисан рок израде планске документације нижег реда, онда се поставља питање и улога ове комисије. О томе треба да причамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појасним, јер ми се чини да ме нисте разумели. Такође и да вам дам један пример. Пример се тиче министра Дулића.

Министар Дулић је унутар министарства имао девет до десет разних комисија. У тим комисијама су били чланови запослени тог министарства и они људи који су долазили са стране, професори и сви други који су били ангажовани. Рећи ћу вам да су примања која су имали чланови тих комисија, посебно мислим на запослене, била просто невероватна. Нећу да говорим да су поједини људи за један случај у ревизионој комисији добијали по 700.000 до 800.000 динара.

Пошто помињете неко ново прекомпоновање власти и то ћу вам објаснити. Није дошло до прекомпоновања власти, него сте изгубили изборе зато што нисте добро радили. Између осталог и овај закон је један од разлога.

Оно друго што је важно, ова влада не исплаћује ниједног запосленог који је запослен у министарству, било ком министарству, а члан је комисије, ни један једини динар. То није урадила ваша Влада. Ваша Влада је немилице трошила паре и поред редовног примања које запослени имају давала им је кроз разне комисије, којих је било најмање седам до десет, две ревизионе, Комисија за лиценце, свашта је ту било.

Тако да та примања која су имали запослени у министарству за време вашег министровања говори о невероватном понашању управо, а везано за новац пореских обвезника. Према томе, тога више нема, али нема зато што је ова Влада то урадила.

Што се тиче ангажовања професора или неких других институција које нису запослени унутар министарства, такође је направљен посебан правилник те тако више не добијају тај новац који су добијали, али добијају одређену накнаду.

Још једна ствар, када сте помињали локалне самоуправе и општине нисте у праву. Министарство грађевинарства и финансира и суфинансира израду њихових планова и наставља то да ради.

Према томе, није проблем тај који ви покушавате да изнесете. Проблем је који ми сада решавамо због нагомиланих, па да кажем блажу реч, проблема које сте оставили иза себе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има, по амандману, народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

(Јован Марковић: Јавио сам се.)

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али колега Јовановић се јавио пре вас, Неђо Јовановић такође. Значи, сачекајте, добићете и ви реч.

(Јован Марковић: Реплика.)

Немате право на реплику. Само по амандману.

Изволите, колега Јовановићу.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо Михајловић, морам да кажем да разумем потребу господина Марковића, изузетно га ценим и као колегу и као бившег градоначелника, али оно што бих да напоменем, слажем се са колегиницом Бошњак да је нелогично да чланови комисије за планове буду без накнаде. То - нит је било, нити ће бити и то јесте нелогична ствар.

Оно што ме је подстакло да говорим поводом овог амандмана јесте једна ствар коју бих замолио, уважену госпођу Михајловић, а то је да чланови комисије за планове које делегира министарство, а тиче се комисија које су наравно за планове у локалним самоуправама, ту има доста учмалости, ту би требало да се мало ствари убрзају, а то је да се ти људи мењају.

Имамо примера, нажалост, у локалним самоуправама да су поједини чланови Комисије за планове ту и више од 10 година и да већ је време, а дошло је до промене и власти и свега осталога, да се на одређен временски период ти људи мењају.

И оно што сам говорио у расправи у начелу, то мислим да би требало да се разјасни сада овде у расправи у појединостима, јесте управо ово што је колега Марковић малопре поменуо у једној реченици, а то је – да ли је у сукобу интереса главни градски архитекта са функцијом председника Комисије за планове?

Имам папир негде из локалне самоуправе из Чачка из 2007. или 2008. године, где имамо став Комисије за борбу против корупције, односно Агенције за борбу против корупције, да је то у сукобу интереса. Значи, функција главног градског архитекте и функција председника Комисије за планове у, тада, у том тренутку у граду Чачку, а имам их и за Тополу и за још неке локалне самоуправе. Тако да вас молим да се ту изјаснимо.

Сматрам да овај амандман како је написан не треба наравно прихватити уз образложење да су ови људи заслужили накнаду. Ко ће доћи из Београда или Новог Сада у неку општину која је сто километара без икакве накнаде или плаћања путних трошкова, али и да ти људи буду свесни да их је држава, односно министарство, делегирало, један део њих, да помогну тим локалним самоуправама, а не тамо, да кажем, праве одређене комбинације и због тога их треба чешће мало и проветравати, односно мењати. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, само да питам да ли сте користили време овлашћеног представника или…

(Драган Јовановић: Да.)

Овлашћеног представника.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала председавајући. Ја ћу се сагласити у потпуности са разлозима који су моји претходници изнели да се амандман не прихвати, имајући у виду неспорну чињеницу да чланови комисија која већ у континуитету дуго раде, а како уважена колегиница Бранка рече, раде један јако сложен и деликатан посао, морају имати и одговарајућу накнаду.

Та накнада ни у ком случају не може бити ван оних оквира који подразумевају мере штедње које ова влада устројила кроз разне законске и подзаконске акте. Тако да у том правцу ни у ком случају не долази у сумњу потреба да се било ком члану комисије надокнади оно што је у смислу партиципације у раду те комисије учинио и допринео.

Поменуто је Ужице и то је тачно. Ја и колега Марковић долазимо из истог града. Неспорна је чињеница да дуги временски период није донета ни једна једина грађевинска дозвола. Неспорна је чињеница да су једну такву ситуацију генерисала лоша законска решења, али је исто тако неспорно да сада имамо један сасвим други законски оквир у коме ће се такве ситуације превазићи и кренути једним сасвим другим правцем деловања.

Морам само да поздравим, јер је у евентуалном смислу речи, зашто евентуално, због тога што ћемо накнадно доћи и до тих одредаба закона, у сваком случају, крајње је похвално да је предлагач, конкретно овде присутна министарка, прихватила један наш амандман, а то је амандман колегинице и нашег овлашћеног представника Сузане Спасојевић, да се тамо где у локалним самоуправама нема главног градског урбанисте, ти послови могу поверавати стручним лицима која те послове такође могу обављати на основу стручних референци које може и мора имати градски урбаниста.

Да ли је градски урбаниста у сукобу интереса ако је члан комисије? Подсећања ради, Закон о борби против корупције неке ствари јасно дефинише и отвара нека питања која су иза нас посланике понекад спорна, али у овој ситуацији се ради о члановима комисије који су ад ход чланови комисије и где се накнада даје за одговарајуће задатке који су управо у тим ад ход ситуацијама дешавају. Због тога је та накнада и неопходно потребна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарка, немојте ми замерити, али заиста искуство које имам у претходне две године око прекомпоновања власти, али нисам ја тај термин измислио, то је термин СНС који је промовисан у читавој Србији, од тог периода када су незаслужено, против изборних резултата на локалном нивоу постављени неки људи који нису заслужили да носе неке функције и ви сте свесни и сами знате каква су дешавања била у Ужицу. Значи, од тог тренутка су обустављени послови на изради планске документације.

Тврдим вам, ако немате завршену планску документацију и немате рокове за завршетак планске документације, нећете имати систем и овај закон о обједињеној процедури неће успети.

Ако немате израду, завршену планску документацију, онда имате примену правила опште градње из 2011. године, онда имате комисије које ће доносити одлуке на одређене захтеве, али имамо велики проблем. Уместо да помогнемо локалним самоуправама да заврше планску документацију и да помогнемо и да службе раде на основу закона и планске документације и даље задржавамо комисије које ће примати надокнаду. Далеко је већа уштеда да помогнемо да се изради документација него да те комисије и даље опстају.

Хоћу да говорим о томе да комисије треба да раде у ствари у интересу људи, а не да се наплаћују дневнице. Сматрао сам да је мој предлог у складу са интенцијама Владе о штедњи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, уважена госпођо министре, даме и господо народни посланици, сматрам да је овај амандман неприхватљив. Комисија не може да ради без надокнаде. То је један изузетно важан орган којег поставља скупштина локалне самоуправе и управо као такав он је независан и то је једна врста контролног органа и то стручни људи који не могу да раде без накнаде.

У Новом Саду ти људи раде, једном недељно се састају и доносе заиста врло важне одлуке за развој града и мислим да је немогуће да такви људи раде без накнаде и да је управо зато овај амандман не треба да буде прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бранка Бошњак.

БРАНКА БОШЊАК: Само још две чињенице. Прво, пошто знам да су грађани, а и сви смо у крајњој линији високо сензибилисани на неке надокнаде комисија. Значи, овде се заправо не ради о комисији која нешто процењује. Овде је комисија која доноси одлуке, комисија која предлаже, која доноси решења у одређеним ситуацијама. То је комисија која ради, која није ту да се по некој одлуци изјасни само гласањем.

Толико желим ради грађана да извршим потпуну, да нагласим разлику између комисија које не обављају припремни посао пред доношење одлуке у односу на комисије које само гласају, а такође бих желела колеги да кажем да недостатак планске документације, планова у појединим општинама је овај закон на некакав начин решио кроз сепарате. Те јесте, сви смо свесни тога да без планова нема градње, али сепарати, а о томе ће вероватно бити у делу када се дође на чланове који дефинишу сепарат. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману?(Не.)

На члан 37. амандман су у истоветном тексту поднели народни посланици проф. др Душан Милисављевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Даме и господо народни посланици, уважена министарка, поштовани гости, дакле, овај амандман јесте последица амандмана на члан 36, који очигледно неће бити прихваћен зато што нисмо имали ни коментар од стране наших гостију данас овде у Скупштини, али мислим да је веома важно да тамо где се закони сударају да те ствари исправимо, зато што то никоме није у корист.

Претходно смо рекли да је члан 36. када је у питању главни градски урбаниста у супротности са Законом о локалној самоуправи. Самим тим, овде се у члану 6. где стоји да је главни градски урбаниста председник комисије у градовима и Граду Београду, сматрамо да тај став треба, такође, да се обрише, заједно са целим чланом 36. и да се ова ствар некако уреди и да буде, наравно, по закону.

Такође бих се у једном делу, када је у питању и овај став 6, када је у питању планска комисија којом председава главни градски урбаниста, осврнуо на оно што су биле речи мог претходника, господина Марковића, а то јесте једна ствар која потпуно збуњује грађане Србије, ако Влада Републике Србије некоме смањи плате и пензије и сви смо као народни посланици, сви смо као државни службеници, сви смо у некој врсти, било да смо у законодавној или извршној власти, подложни тим променама, онда се на овај начин додатно троше нека средства, где није спорно да неко има дневницу, где није спорно да неко има путне трошкове, али је веома спорно да за то буде плаћен и да се у свим локалним самоуправама по Србији на такав начин баца новац који смо уштедели смањењем плата и пензија грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Позивам предлагача амандмана да погледа образложење које смо добили у тексту са мишљењем Владе.

Дакле, овај амандман свакако у оном делу о ком смо управо имали прилике да чујемо мало шире образложење, а које се тиче главног градског архитекте, заправо јесте усвоје кроз усвајање амандмана других колега народних посланика, управо у делу који је предлагач овог амандмана представио као део од интереса. Дакле, нема никаквих проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Јована Јовановић, Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др. Александра Томић, Катарина Ракић, Милисав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Пре свега желим да се захвалим министарки на прихватању овог амандмана.

Наиме, амандманом на члан 39, који се односи на додавање новог члана 53а, овим амандманом смо предвидели брисање става 6. који се односи на издавање локацијских услова за објекте по којима, према нама, објективно то није било потребно. Такође, овај члан је приписивао и обавезу прибављања локацијских услова за реконструкцију, доградњу и санацију, што такође сматрамо непотребним. Тако да, хвала вам на прихватању овог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Жарко Мићин. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 39. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 40. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Новица Тончев. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Новица Тончев.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, поштована министарко, поднео сам неколико амандмана на измене и допуне овог закона.

С обзиром да мој партијски друг Милутин Мркоњић председава Одбором за просторно планирање и да је овај амандман одбијен, а и сви амандмани који су одбијени, које сам ја поднео, повлачим их из процедуре, да не би губили време око гласања.

Један амандман ми је прихваћен и захваљујем се на томе, а све што сам имао о закону рекао сам када смо расправљали у начелу.

Само да вам кажем, прошли пут када смо расправљали око Власинског језера и када сам вас питао, а питали су ме грађани Сурдулице, на Власинском језеру у првој зони санитарне заштите немамо ниједан објекат, тако да то можете да поздравите, и нисмо дозволили да се тамо гради. Тако да ту немамо шта да легализујемо.

Замолио сам вас прошли пут, у име грађевинске индустрије, да погледате тендер који је расписала јединица за имплементацију, односно модернизацију школа.

Друга ствар, поставио сам посланичко питање у писменој форми око решења које сте нам укинули и решења која смо ми издали.

Повлачим све своје амандмане и хвала вам што сте прихватили један мој амандман.

Желим да овај закон успе у пракси и да стварно наша грађевинска индустрија добије место које јој припада у привреди Републике Србије. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јован Марковић. ЈОВАН МАРКОВИЋ: Овај члан закона, односно став 1. који дефинише улогу надлежних органа има доста нејасноћа и сматрао сам да је та формулација која је овде садржана, прво, проблематична формулација у којој се каже – ако плански документ, односно сепарат не садржи могућности, ограничења и услове итд, не може да стоји у исто време „не садржи могућности“ и „не садржи ограничења“.

Ако има ограничења, онда треба да се ограничења установе и решавају, али ова формулација није исправна и мислим да треба да се обрати пажња о негацији ограничења о коме се говори.

Друга ствар која је овде јако важна јесте уопште формулација која даље налаже надлежном органу да у случају да нису испуњени сви услови из предмета, односно ако нису прибављене све дозволе и сагласности од јавних предузећа и институција, надлежни орган прибавља подносиоцу захтева ту документацију уз надокнаду, односно накнаду, како се каже, стварних трошкова.

Доводи се у питање читав систем обједињене процедуре и доводи се у питање који су ти трошкови, у којим фазама, зашто се они сада помињу, а у члану 8б овог закона се каже да је процедура обједињена на такав начин да заинтересована лица добијају бесплатно документацију на једном месту. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем.

На члан 40. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 41. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има магистар Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Сада о овом о чему смо говорили неколико пута. У измењеном члану 56. став 2. после речи „надлежног министарства“ додају се речи „рок за одговор администрације је 15 дана“. Имајући у виду да је преко 200 амандмана данас поднето на овај закон, имајући у виду да постоји заиста низ пропуста и недоречености у овом закону, сматрали смо да бар кроз ову формулацију можемо дати свој допринос како би овај закон имао своју форму и своју сврху.

Сматрамо да рокови који нису дати по многим члановима овог закона могу да представљају велики проблем у спровођењу процедуре и између осталог због тога смо предложили да у овом члану стоји овај рок од 15 дана за поступање надлежних органа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и ресорни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, поштована госпођо министарка, пре свега на овом првом излагању желим да се захвалим министарству и Влади, јер је имало разумевање за амандмане опозиције и да је заиста велики део амандмана наших усвојен, а нећу се јављати сваки пут када год је наш амандман усвојен.

Ово је једна позитивна пракса, али, нажалост и ретка, до сада нисмо баш имали овакво искуство да Влада има разумевања и да заиста изађе у сусрет и амандманима опозиције. Надам се даћемо убудуће имати заиста такву праксу, јер сматрам да је у интересу свих нас да закон буде што квалитетнији.

Конкретно у овом амандману који је усвојен, а ради се о једној наизглед техничком амандману, односно прецизирање од ког дана почињу да теку рокови за приговор. Врло добро знамо када дође до организацију у пракси да приговор, жалба, датум, рок уручења је суштинска ствар, јер приговор се наравно изјављује када се инвеститор у конкретном случају не слаже са нечим што је надлежни секретаријат, утврдио, установио или издао документ.

Врло је важна ова сама измена која је предложена да рок тече у року од три дана од дана достављања самог документа, односно конкретно овде локацијских услова, а не у року од три дана издавања, јер врло добро знамо да са нашом администрацијом и једним и другим администрацијама, ви не можете да знате када је који орган издао акт, него тек када га примите, па могу да почну да теку рокови. Толико о амандману, али контактираћу касније и остале. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Хомен. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, подржавајући амандман које су поднеле уважене колеге, а тичу се рокова и времена од када они теку.

Било би јако згодно ако би чули од министарке, пошто данима чекам, отварам пошту и гледам да ли је стигло писмо од министарке, али нема писма, нема разгледнице.

Министарка је мени обећала овде пред вама да ће пре једно месец и по дана ме позвати на отварање, односно нови почетак радова на мосту у Новом Саду, Жежељ. Нажалост, нема писма, али нажалост нема ни радника на том мосту. Па министарка, када већ причамо о роковима, волео бих због грађана Србије и због народних посланика да кажете шта је са тим вашим обећањем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има министар, доктор Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ова влада и министарка су све урадили да отпочне поново изградња моста. Верујем и да хоће. Оно што сада јесте проблем, то је проблем који се тиче покрајинске владе. Надам се да ће сада прекомпонована, пошто воле много тај назив, прекомпонована влада покрајинска да помогне да тај мост почне да се ради. Надам се да ћемо ми свакако заједно мост обићи.

Када кажем временски, овог тренутка то не зависи од министарке него зависи од Бојана Пајтића и од покрајинске владе. Не знам њихове разлоге, иако сам их неколико пута молила, тражила, послала писма, слала људе и сви смо се све договорили и сваки пут добијемо неки нови услов.

Тако да се надам да бар у наредних десетак дана ћемо имати коначан одговор покрајинске владе, због чега не прихватају сопствене обавезе које су потписане, а тичу се Жежељевог моста. Он је изузетно важан и ви и ја знамо, а ја нећу наравно одустати од тога да он почне да се ради што пре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, рекламирам повреду Пословника члан 106. Заиста замолио бих вас да када је нешто овако важно на дневном реду да говоримо о ономе на шта се дневни ред односи.

Ми смо малопре имали једну невероватну злоупотребу самог Пословника да се поставља питање министарки, што везе нема са овим законом, зато што ваљда више не знате шта да урадите јер нема никакве критике, чак је похваљена Влада зато што је уважила одређене амандмане од члана посланичке групе претходника који је иначе злоупотребио Пословник.

Ваљда када немате шта више да кажете, онда ухватите и из чиста мира изнесете некакву критизерску, буквално критизерску ствар да бисмо се ми тиме овде бавили. На сву срећу министарка им је одговорила, али бих вас заиста замолио да водите рачуна о томе шта се говори на овој седници зато што то питање можете да поставите уторком или четвртком када се постављају питања Влади, а не када је оваква расправа и заиста бих вас замолио да о овоме водите рачуна. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега. Могу да кажем да је колега Јанко Веселиновић кратко говорио ван теме, то је трајало неких 20-ак секунди. Јако је тешко нама који водимо седницу да знамо шта ће који посланик у ком тренутку да уради. Али, зато молим све колеге народне посланике да се придржавају теме дневног реда. Имате по Пословнику сви могућност да у оним данима поставите питање које желите.

Да ли још неко жели реч? Желите реч по амандману?

Желите реплику? Али, на основу чега?

(Јован Марковић: На излагање министарке.)

Немате право на реплику. Па да ли сте ви члан покрајинске владе?

(Јован Марковић: Желим реплику на излагање министарке Зоране Михајловић управо на основу онога што је она изговори. Не, желим управо реплику.)

Можете да говорите само по амандману. Проблем јесте у томе што ви желите да се јако широко тумачи Пословник. А када почнемо јако широко да га тумачимо онда уђемо у проблеме да председавајући наводно крше пословник. Значи, у овом случају имате право да говорите по амандману и то вам нико не брани.

(Јован Марковић: Желим реплику на излагање министарке Михајловић која је говорила о Демократској станци и представницима ДС…)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, председавајући вам је дао реч да говорите о амандману. Његово право је да оцени да ли имате право на реплику или не. Тиме смо завршили ову тему до краја мандата.

Дакле, тако како пише у Пословнику, тако ће и бити. Председавајући одређује да ли имате право или немате.

Хоћете да говорите о амандману или омогућујете да се даље говори?

(Јован Марковић: Не.)

Не желите да говорите о амандману.

(Јован Марковић: Не, на излагање министра.)

Не. Захваљујем, нисте добили реч поводом тога, добили сте само по амандману.

Реч има мр Јован Марковић. Не, бришем листу.

(Јован Марковић: Бришете.)

Исто добацивање, може само да се санкционише по Пословнику данас.

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Новица Тончев. Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Не)

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли желите реч? (Да) Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ја ћу покушати ипак да искористим сада време које имам и по амандману, поштована председнице, да покушам да убедим госпођу Михајловић да прихвати и овај наш амандман за разлику од колега СПС који су одустали од покушаја да убеде министарку на амандмане које су поднели.

Ево, дакле, ради се о члану 43. став 2, поштована госпођо Михајловић, гласи овако, према предлогу који сте во послали – локацијски услови се издају на основу плана генералне регулације, за делове територије за које није предвиђена израда урбанистичког плана.

Ми предлажемо измену у овом ставу и она се тиче уношења неколико термина. Врло јасних. Ми сматрамо да став 2. треба да гласи овако – локацијски услови се издају на основу генералног урбанистичког плана или плана генералне регулације, за делове територије за које није предвиђена даља урбанистичка разрада.

Сада ја у покушају да видим где се налази сучељавање ових аргумената, госпођо Михајловић, читам ваше образложење зашто није иницијално било могуће да прихватите овај амандман.

У образложењу пише – амандман се не прихвата јер издавање локацијских услова на основу генералног урбанистичког плана, што је био наш додатак овим амандманом, као стратешког документа, није могуће у складу са предложеним концептом просторног и урбанистичког планирања, а онда се ја враћам на покушај даљег убеђивања вас да треба да се прихвати амандман и сада имам три додатне ствари.

Прва ствар тиче се реалности, дакле и на основу генералног урбанистичког плана се за бројне ситуације у нашим градовима, и то је сада реалност, могу издати одговарајући локацијски услови.

Поштована председнице, користим и време по амандману, не знам само још колико имам времена.

(Председник: Три минута и тридесет секунди.)

Три минута и тридесет. Добро.

Дакле, то је једна ствар, госпођо Михајловић, морамо да уважимо и неку реалност која одудара од онога што је записано у образложењу за одбијање амандмана.

Друга ствар, ми сматрамо да треба дати могућност да се издају одговарајући локацијски услови, те се овим амандманом јасно дефинише да се локацијска дозвола може издати на основу сваког важећег урбанистичког плана за делове подручја за која није предвиђена обавезна даља урбанистичка разрада.

Онда сматрам да то што је део нашег образложења, не може да буде у нескладу, као што сте ви написали, са предложеним концептом просторног и урбанистичког планирања.

И, трећа ствар, нама се чини, поштована госпођо Михајловић, да је овај наш предлог амандмана на члан 43. сасвим у духу покушаја поједностављења и убрзања процедуре којој овај закон тежи.

Дакле, супротно ономе што пише у образложењу, нама се чини да овим амандманом заправо ми доприносимо томе да се предложени концепт просторног и урбанистичког планирања спроводи на најбољи могући начин у духу са овим законом. То је био мој покушај да вас ипак убедим да усвојите и овај амандман на члан 43. као девети данас који би био усвојен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Бранка Бошњак, по амандману.

БРАНКА БОШЊАК: Поштована председнице, уважена министарко, колегинице и колеге, желела бих нешто да кажем везано за предложени амандман.

Пробаћу да што једноставније, а што професионалније образложим зашто мислим да не би требало прихватити амандман.

Значи, постоје различити нивои планске документације. Генерални план је стратешки план и он по правилу не садржи елементе на основу којих се могу дати било какви локацијски услови за локацијску дозволу. Обзиром да немате елементе, онда он не може бити основ за издавање, те у том смислу мислим да је просто немогуће прихватити амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 43. амандман је поднео народни посланик Новица Тончев. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 43. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 46. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована госпођо председнице Скупштине, госпођо министарка, зашто сам се јавио иако је амандман усвојен и на томе се захваљујем, а често смо сведоци да у законима постоје одређени чланови који лепо звуче, имају неку сврху, а та сврха је обично позната ономе ко предлаже закон, али да у пракси никада не заживе, зато сам и управо интервенисао на овај члан закона јер он потиче из претходних закона, није нови члан, а стварао је доста нејасноћа у пракси и никада није примењена.

Сматрам и надам се да ће после ове интервенције бити јасније надлежним институцијама које су дужне да издају дозволе, конкретно овде се ради о могућности пренамене објекта на основу онога што је планом предвиђено када су у питању намене које могу да се мењају, односно компатибилне намене.

Они који су имали проблем у секретаријатима или у примени овог члана у пракси, надам се да ће добро разумети о чему се ради, а ја ћу себи узети за слободу да с обзиром да и даље постоји одређена сумња да ће овај члан закона бити и примењен како треба, па у случају да у наредних месец или два по усвајању закона утврдимо да и даље се не примењује како треба, да преко надлежног одбора задржимо и званично тумачење од министарства и да се оно не упућује од стране појединаца већ од стране министра директно надлежним органима који су задужени за израду урбанистичког пројекта и примену овог члана закона, јер заиста не би ваљало да опет овај члан остане мртво слово на папиру, како је то већ годинама у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 46. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване даме и господо, циљ подношења овог амандмана јесте да управо укажем и на супротности и неслагања која постоје у ставу 1. члана 47. са чланом 8ђ о коме сам малопре говорио, где надлежни орган има обавезу да само формално констатује да ли је документација коју прима у складу са законом или не и у ово члану се дефинише како се каже да орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове урбанизма потврђује да урбанистички пројекат није у супротности са важећим планским документом и овим законом и подзаконским актима донетим на основу овог закона.

Наш предлог је да уместо ове формулације, која је на неки начин негација и доводи инвеститора у озбиљан проблем, да документацију доноси тако и да је надлежни орган третира као да није у супротности, формулација буде: „Орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове урбанизма потврђује да је урбанистички пројекат израђен у складу са урбанистичким планом, просторним планом јединце локалне самоуправе, односно просторним планом посебне намене и овим законом“.

Што се тиче става 5. он је посебно интересантан. Госпођо Михајловић, мислим да на њега посебно треба да обратите пажњу. Овде се поново помиње Комисија за планове и каже се: „Комисија за планове дужна је да у року од осам дана од дана пријема документације размотри све примедбе и сугестије са јавне презентације итд“.

Наш предлог је да је Комисија за планове дужна да у року од 15 дана изврши проверу усклађености урбанистичког пројекта са планским документом и овим законом, размотри све примедбе и сугестије са јавне презентације и извештај са мишљењем достави надлежном органу.

Зашто ово предлажемо? Имајући у виду да је у готово свим локалним управама, и у градовима и у општинама, комисија састављена од девет чланова, да су гости или чланови те комисије људи који путују из разних градова, просто је немогуће да се они састају сваких неколико дана.

Ако имате рок од осам дана да се одговори на предмет, да се изврше промене, онда је то практично обавезујући члан закона који тражи од тих комисија да све време буду присутне у тим градовима и због тога смо предлагали да се концепт функционисања ове комисије и чланови који су у његовом саставу, на неки начин редефинише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Слободан Хомен. СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо, овде се ради о једном амандману који, нажалост, није прихваћен, а мислим да је изузетно важан и да би заиста могао да да одређен квалитет, а чак и да буде одређена врста алатке у борби против корупције.

О чему се ради? Ви знате да када долази до усвајања урбанистичког пројекта, тај пројекат треба да иде на комисију за планове, а комисију за планове сачињавају стручни људи из области који такође имају дугогодишње искуство у питањима и планирања и изградње објеката. Значи, говорим, пре свега, о архитектима.

Та комисија има одређен број чланова, који није мали, и која је заиста и више него компетентна да по питању одређеног урбанистичког пројекта заузме свој став, своје мишљење и то је један нужан део праксе.

Оно што смо ми предложили јесте да када та комисија заузме свој став, односно мишљење о урбанистичком пројекту, да њено мишљење буде обавезујуће, обавезујуће и за орган управе. Сматрам да је то правно потпуно могуће, да је то и те како могуће поготово ако се таква обавеза утврди законом.

Овде долазимо до једне прилично апсурдне ситуације, да нешто што прихвати комисија за планове, да поновим, сачињена од експерата, од стручњака из те области, може да се деси да орган управе једноставно одбије из себи јасних неких разлога, а није довољно стручан нити компетентан да буде изнад комисије за планове.

Сматрам да је овај редослед корака сасвим могућ и сасвим добар. Значи, да мишљење комисије за планове буде обавезујуће, с једне стране, наравно, такав акт доноси надлежни орган управе јер морамо да омогућимо да постоји могућност подношења или жалбе у другом степену и вођењу управног спора против акта органа.

То значи да не може бити искључиво мишљење комисија, али сматрам да може да буде обавезујуће и да би заиста дало једнак квалитет, а, поновићу још једном, и да би било значајно и када је у питању и борба против корупције, јер одговорност не лежи на једном човеку који је евентуално секретар, помоћник или заменик, који има овлашћење да потпише одређену врсту пројекта, него управо на целој комисији стручних људи који, поред праве кривичне одговорности, наравно имају и моралну одговорност која није мала када су у питању колеге да ли на факултету, да ли у струци. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 48. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Ивановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 50. амандман су заједно поднели народни Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљује, госпођо председавајућа. Госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 50. се односи на члан 68. Закона и он говори о елаборату, геодетском елаборату, исправке граница суседних парцела и спајање две суседне парцеле истог власника.

Ја сам дао амандман са мојим колегама на став 7. Прочитаћу вам да би вам било јасније на шта сам мислио.

Значи, приликом исправке границе суседних парцела мора се поштовати правило да катастарска парцела у јавној својини која се припаја суседној парцели не испуњава услове за посебну грађевинску парцелу, као и да је мање површине од парцеле којој се припаја.

Мој предлог је да се овај задњи део реченице: „као и да је мање површине од парцеле којој се припаја“ брише, из простог разлога што се, како кажу људи из Управе за планирање и изградњу из мог града, често дешава да је парцела, која је у друштвеној својини, окружена парцелама приватних власника, а нема додира са јавном површином, нема додира са саобраћајницом, тако да, ако инсистирамо на томе да та парцела буде већа од парцеле којој треба да се припоји уз одлуку, нормално, Управе за планирање, Комисије за планове, скупштине датог места, јер то је скупштинска одлука за отуђење државне имовине, можемо да дођемо у ситуацију да је то немогуће извести.

Мислим да је смислено да се овај задњи део реченице брише како не би остало неискоришћено парче земљишта, тако да будем јасан, које се налази окружено приватним парцелама. Не може да буде посебна парцела, а ово ограничење да је мања од суседних парцела може да буде само један од услова који спречава доделу скупштинске одлуке или доделу неком од власника који је заинтересован да је откупи од државе. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само да се захвалим министарки и Влади што су усвојили овај амандман. Мислим да је добро да је то урађено, зато што смо на овај начин у суштини променили члан 51. и ставили да начин и поступак за расписивање и спровођење урбанистичко-архитектонског конкурса ближе прописује министар надлежан за послове урбанизма.

На тај начин смо, чини ми се, потврдили да правилник, који већ постоји и који је претходни министар донео и који је омогућио, на пример, изградњу по адекватним условима будуће станице на Новом Београду, је и даље на свом месту, а такође да локалне самоуправе, као што знате, немају стручни капацитет да пропишу овакав правилник, пошто се ради о правно-финансијској и комплексној материји.

Драго нам је да смо на овај начин усагласили своје ставове и да је министру дато право да као шеф сегмента државе управе прописује за државу Србију јако важан сегмент, као што је радио и претходни министар Дулић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 52. амандман са исправком поднео је народни посланик Жарко Мићин. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Поштована председавајућа, само да се захвалим госпођи министарки и њеним сарадницима што су прихватили овај амандман. Амандман је био врло једноставан. Имао сам намеру да мерно-регулационе станице за гас, које представљају један комад опреме, да се на њих не примењују одредбе о формирању грађевинских парцела, обзиром да би то могао заиста бити проблем за инвеститора онога момента када се таква опрема уклони.

Тада би му остала једна таква формирана грађевинска парцела и он би опет морао да спроводи један такав поступак. Обзиром да је једна опрема која се лако помера, сматрам да не треба примењивати ове одредбе. Управо зато је Влада и прихватила амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 52. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 52. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване даме и господо, сматрамо да члан 53. можда више од свих других чланова у овом закону о којем смо говорили говори управо о супротностима које овај закон има са неким законима и говори управо у прилог ономе што смо тврдили и у начелној расправи, да је било потребно, нужно и неопходно да се или данас прича и гласа о посебном закону или да се на неки начин издвоје одређени делови овог закона и да се о њима посебно одлучује.

Имајући у виду да је овај члан 53. у супротности и са Законом о јавној својини и са Законом о легализацији, о државном премеру и катастру, посебно је у супротности са Законом о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе, значи, том закону рок истиче крајем ове године, 31. децембра, сматрамо да је потребно усвојити посебан Закон о легализацији и начину формирања парцеле посебно за јавну својину.

Имајући у виду негативне ефекте које је управо овај закон о којем сам причао последњи донео или унео у праксу у Србији, пре свега по питању легализације, имајући у виду колико је проблема отворено по питању рушења нелегалних објеката пре свега на туђим парцелама или посебно на парцелама које су у јавној својини, сматрали смо да је потребно да се овај члан брише, да се посебно дефинише и да се у оквиру амандмана које смо предложили и у претходном делу расправе и у онима о којима ћемо даље говорити, предложени чланови и амандмани ДС испоштују и да се на тај начин побољша овај предлог закона.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 53. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 54. амандман у истоветном тексту, су поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо и заједно народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ми предлажемо да се члан 54. брише и то је један од ретких амандмана који је овако формулисан у односу на овај предлог закона.

Имали смо ми овде предлоге закона за које смо ми сматрали да сваки члан треба да се брише, толико су били лоши. Овде немамо такву ситуацију, али члан 54, којим се заправо укида Републичка агенција за просторно планирање, ми сматрамо да треба да се избрише. Сматрамо да то није добро решење. Ево, ако је могуће да размислимо сви заједно додатно о томе. Могу да понудим неколико додатних разлога зашто сматрам да је добро да Агенција постоји.

Прочитао сам и образложење Владе за одбијање овог амандмана. У образложењу пише – амандман се не прихвата јер ове измене омогућавају спровођење реформе и рационализацију државне управе. Ту добрим делом нисам сагласан, госпођо Михајловић. Сматрам да није корисно гашење Агенције за просторно планирање из два разлога.

Један је, у Републичкој агенцији за просторно планирање, по правилу, требало би да седе неки стручњаци издвојени у једном посебном телу, да раде, да дају сугестије, да предлажу, да коментаришу. Овако, ако ми имамо брисање те агенције, а да се све преноси на Министарство, мислим да се сада губи и једна врста независности рада тих стручњака, професионалаца, који би требало да дају своје судове о ономе о чему и ми овде расправљамо.

Друга ствар, ако је проблем био назив, пошто код нас постоји, чини ми се, један отпор том термину „агенција“ да би се назвало неко тело, могли смо да променимо тај назив, па да назовемо нпр. завод за просторно планирање, али само да обезбедимо један простор стручњацима, да могу независно, дакле аутономно, нормално да раде.

Ако могу још један аргумент за овај наш став овде да кажем, размишљао сам овако – могуће је да је ова идеја да се укине Агенција дошла због мишљења да је постојало лоше кадрирање, да постоји можда незадовољство радом неких људи, али ни то, мислим, не треба да буде разлог за укидање једног тела, једне агенције. По тој логици, нпр. могли бисмо због извесних разлога некада лошег понашања да укинемо и Скупштину. Не можемо да укидамо институције због лошег кадрирања, због лошег управљања и због тога што је неко као појединац радио лоше.

Сматрам да је ова идеја којом се бришу сви ови чланови од 71. до 81, а заправо укида Републичка агенција за просторно планирање лоша и ако је могуће да још једном, сучељавајући аргументе, размислимо да ли можемо да задржимо Агенцију.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има госпођа министар.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Мислим да овде није питање ни како се зову именом и презименом директори, овде је питање потпуно другачије. Добили сте скраћено образложење, а ја ћу да вам појасним образложење.

Ова агенција није регулаторно тело и потпуно ми је свеједно да ли се зове агенција, завод или управа, немамо проблем са називом. Али, Министарство већ има сектор који се бави истим овим послом. Агенција као тело које није регулаторно тело, нема потребе да дуплирамо послове и нема потребе да трошимо 400.000 више него што бисмо потрошили. Према томе, нема потребе да имамо на два места исту ствар.

Даље, то се односи и на остале агенције, канцеларије и управе које нису регулаторна тела. Она свакако треба да буду предмет преиспитивања. Ми смо направили анализу. Анализа је показала да је много боље да ти сви стручњаци пређу у Министарство и да раде, дакле, такође, сви међународни документи који су направљени између агенције или било које институције преузеће Влада Србије, а технички ће радити Министарство.

Неће бити никаквих дисконтинуитета у раду или свим оним пословима или пројектима које Агенција ради. Али, потпуно сам сигурна да ће бити много квалитетније и да неће бити проблема и грешака које смо ми установили у претходних неколико месеци на врло озбиљним пројектима које је ова агенција радила. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик мр Јован Марковић, по амандману.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване даме и господо, у начелној расправи такође сам сматрао да ову тему треба врло озбиљно и детаљно размотрити. Имајући у виду и аргументе које је министарка Михајловић овде изнела, сматрам да је било потребно, ако је било неких пропуста у раду те агенције, ако је било пропуста у раду чиновника или ако су постојали неки трошкови који су били недопустиви, било је нужно да се ти делови рада ове агенције коригују, али да се концепт задржи.

Ако госпођа Михајловић каже да је уштеда од 400.000 евра укидањем ове агенције једини аргумент, онда би било добро да чујемо у чему се та уштеда састоји. Ако се састоји и у платама запослених, управо је рекла како се запослени пребацују у Министарство, у посебан сектор, значи тај део уштеде практично остаје на даљим трошковима и не постоји уштеда.

Ако је, такође, концепт да се планска документација формира у Централном регистру катастра, онда се поставља питање – колико ће људи бити запослено у раду тог централног регистра, а онда се отвара друго питање, а то је – колико ће људи бити запослено у Агенцији за привредне регистре и колико ћемо имати трошкова у тим пословима?

Овде се посебно намеће питање – ко ће у наредном периоду радити послове који су били надлежност ове агенције? Био сам присутан, у претходних неколико година, када је Агенција за просторно планирање вршила презентацију и јавне расправе у примени претходних закона и мислим да су људи, који су водили агенцију у том периоду, од 2008. до 2012. године, били врло стручни, да су испоштовали све захтеве и региона и локалних управа за њиховим развојем.

Поставља се питање, ако улазимо у 2015. годину, ако је потребно да се 2020. године прави нови просторни план Републике Србије, ко ће радити те послове ако укинемо ову агенцију?

Оно што се отвара као посебна тема јесте формирање ових централних регистара и ја знам да ће министарка Михајловић да да одговоре како ће ту бити неколико људи. Мој утисак је, имајући у виду колико се издаје грађевинских дозвола у локалним управама, да нама не треба више од једно два човека, имајући у виду, опет кажем, да се не само у општинама, него и градовима, који имају око 100.000 становника, годишње изда по седам, осам, до десет дозвола. Према томе, мислим да ће посао тих људи бити олакшан, али није то тема.

Тема је ваљда да се развијамо, да покушамо локалне управе да унапређујемо и због тога мислим да ова агенција има смисла и да треба да остане да ради. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Предлажем да се амандмани у истоветном тексту о којима тренутно расправљамо одбију из разлога које смо видели у образложењу самог члана закона, у тексту који је стигао у Народну скупштина, из разлога које смо били у прилици да чујемо и сада од министарке.

Дакле, реч је, пре свега, о процесу који се тиче рационализације. Пошто нисмо чули ништа што иде као контра аргумент приступу рационализације, већ искључиво ставове да је посао, који је обављала ова агенција био добар, да је реч о стручним људима, итд, али ништа не тему да ли има потребе да исти посао радимо на два места. Мислим да је образложење које се тиче рационализације непосредно, више него јасно.

Не постоји ни један једини добар разлог да уводимо бесплатну редундансу у систему. Напротив, оно што јесте једна од главних интенција, не само овог закона, већ ове владе генерално, јесте да се доведе до одређеног степена ефикасност која је овој држави неопходна. На све то, били смо у прилици да чујемо, имамо и уштеде, корист више него јасна. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да што пре донесемо закон и друге акте из дневног реда ове седнице.

На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо, у члану 55, у измењеном члану 83. става 2, после речи „закона“, предлажемо да стоје речи „без обзира на чињеницу што орган надлежан за упис на непокретностима и правима на њима није спровео промену у јавној књизи о евиденцији непокретности и права“. Значи, да се тај део брише.

Што се тиче члана 55, у измењеном члану 90. став 3, после речи „на коме су изграђени објекти“, додају се речи „са грађевинском дозволом“.

Поштована министарка, заиста ми није јасно због чега и овај амандман није прихваћен. Намера је била, имајући у виду да сте овде бар покушали да овај члан усагласите са неким претходним законима, да се дефинише и статус објеката који имају грађевинску дозволу, а који нису завршени. Полазим од тога да је велики део зграда у Србији, које су рађене пре 20-30 година, урађен са грађевинском дозволом, нису завршене до краја из неких разлога, али то не значи да су људи одступили од грађевинске дозволе или да немају документацију.

Значи, ту се ради и о објектима који су у власништву физичких лица, има објеката који су у власништву државе. Има примера где се ради велика брана, која је урађена пре 20 и нешто година или 30 година. Није испуњен до краја сваки услов из грађевинске дозволе. Значи, није завршен објекат до краја. Имали смо прво велику дилему да ли да те објекте сврстамо у изграђено или неизграђено земљиште.

Предлог је, управо због тога што објекти нису завршени до краја, да то буде у овом делу став 2. неизграђено земљиште и значи, предлог је да то буде став који ће гласити – „Неизграђено грађевинско земљиште је земљиште на коме нису изграђени објекти, на коме су изграђени објекти без грађевинске дозволе и привремени објекти“. Значи, иза речи: „објекти без“ да стоји са „грађевинском дозволом“, односно иза речи „објекти“ да стоји „са грађевинском дозволом“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем вам се, госпођо председавајућа.

Госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 55. Предлога измене закона о планирању и изградњи се односи на чланове оригиналног закона, између члана 82. и 106.

Наш предлог измене се односи на члан 88. и члан 97. Значи, ради грађана члан 88. говори о планском документу, тј. промени намене пољопривредног у грађевинско земљиште. Орган надлежан по овом члану за доношење планског документа је дужан да у року од 15 дана, од дана ступања на снагу тог документа, органу надлежном за послове државног премера и катастра достави акт који садржи попис катастарских парцела којима је промењена намена.

Став 2. каже – да орган надлежан за послове државног премера и катастра решењем спроводи насталу промену и ставља забележбу о обавези плаћања накнаде за промену намене пољопривредног земљишта у бази података катастра непокретности из које се издаје лист непокретности.

Гледајући ова два става, ми смо предложили измену због тога што изменом планске намене земљишта власници пољопривредног земљишта на ободу насељених места се обавезују пореским решењем на плаћање пореза на грађевинско земљиште, а чији су износи вишеструко већи од пореских давања на приходе од пољопривреде.

Преведено, значи све оно што планским документима буде у захвату будућих грађевинских парцела, тј. плацева за изградњу, а пољопривредно је земљиште, моментом преласка из једне намене у другу, папиролошки, биће оптерећено повећаним порезом због претпостављене веће вредности земљишта, иако се те парцеле и даље обрађују.

Оно што смо ми предложили је да ова измена што се тиче пореских давања, наступи тек онда када дође до суштинске промене намене парцеле и ми смо предложили следеће: „да орган надлежан за послове државног премера и катастра за земљиште у јавној својини решењем проводи насталу промену и ставља забележбу у обавези плаћања накнаде за промену намене пољопривредног земљишта у бази податка катастра, непокретности из које се издаје листе непокретности“.

Следећи став гласи: „Орган надлежан за послове државног премера и катастра за земљиште које није у јавној својини.“

Значи, у јавној својини иде аутоматски, прелази и другачијим вредновањем, валоризовањем тог земљишта, али када је приватно земљиште у питању, орган надлежан за послове државног премера и катастра за земљиште које није у јавној својини без одлагања уписује забележбу у обавези промене намене земљишта из пољопривредног у грађевинско у бази података катастра непокретности из које се издаје лист непокретности, с тим да решење којим проводи насталу промену доноси тек по захтеву странке, а пре издавања грађевинске дозволе и након плаћања накнаде за промену намене пољопривредног земљишта.

Орган из става 3. овог члана је дужан да у року од 30 дана од уписа у забележбу обавести власника земљишта о завршеном упису, што мислим да је један од основних разлога да човек ком је извршена промена намена буде обавештен. Тога код вас у закону нема.

Ево, поштоване колеге и драги грађани шта су мени одговорили из Владе и из министарства - амандман се не прихвата, јер без обзира на облик својине на грађевинском земљишту није могуће издавање грађевинске дозволе док се не достави доказ да је плаћена накнада за промену намене у грађевинско земљиште, што је прописано ставом 5. овог члана чија се измена не предлаже. Господо, то нисам ни предложио.

Не знам да ли сте ви прочитали ово што смо ми вама дали, ми смо само тражили да код промене намене земљишта из пољопривредног у остале намене не буде директно тог тренутка опорезовано као грађевинско земљиште ако пољопривредник и даље сеје кукуруз, него да то буде оног тренутка кад се изврши суштинска промена намена кад потражује грађевинску дозволу.

Тада, пре него што добије грађевинску дозволу он плати пренамену, а дотле човек плаћао порез на пољопривредно земљиште. Не видим шта ту није логично и шта ту није прихватљиво. Зашто људе опорезовати за нешто што може да буде, али то у његовом случају није он и даље сеје кукуруз, не зида зграде. Зашто да плати пренамену, када још није фактички привео намени земљиште? То је било.

Следећи члан 97. говори о доприносу за уређење грађевинског земљишта и у ставу 7. каже – инвеститор који достави одговарајућа средства обезбеђења плаћања има право да износ доприноса за уређивање грађевинског земљишта исплати у најмање 36 месечних рата, а онај који плаћа накнаду једнократно пре подношења пријаве родова има право на умањење у износу од најмање 30% у складу са одлуком јединица локалне самоуправе.

Ми смо тражили изменом да то буде ког готовинског плаћања у целости одједанпут да то буде 45% из простог разлога што рецимо, у граду Нишу је то до сада, до овог закона било 45% за плаћање у готовом, у граду Београду је било 50% и поред тих бенефита ми нисмо имали појачану грађевинску активност, а тек сада овим ћемо још на неки начин дезавуисати оне који желе да зидају да то плате у целости, него ће сви ићи на отплату на рате, ако уопште и буду се решили.

Мислим да је наш предлог био, да тако кажем, наследно право неког које је било до сада, и сасвим је логично било да они градови, локалне самоуправе које су донели такве одлуке да им се да могућност да и даље имају такву одлуку и такав бенефит за оне који дођу да зидају на њиховој територији.

Следећи став је врло интересантан када гледате у вези са овим ставом, каже – допринос за уређивање грађевинског земљишта не обрачунава се за објекте јавне намене у јавној својини инфраструктуре, производне и складишне просторе, подземне гараже, објекте високоградње, простор намењен за гаражирање возила, подстанице, трансформаторске станице, оставе, вешернице и слично, осим за делове подземне етаже који се користе за комерцијалну делатност итд. И само још нешто да вам питам из министарства, а што сте заборавили економске објекте? Шта је проблем?

С једне стране, овде смањујете могућност да онај ко зида кућу добије бенефит ако плати одједанпут комуналије. С друге стране, онај који зида производну халу у магацински простор, нарочито када је у питању производна хала где је комунално опремање вишеструко скупље када се раде приватни објекти. Њих ослобађамо, а када треба да наплатимо пољопривреднику што зида шталу, обор или неку фарму и он ће да плати комуналије.

Хајде да будемо начисто, ако већ кршите Устав, доводите грађане у неравноправни положај, јер са једне стране обичан грађанин који прави кућу има да плати комуналије у пуном износу, онај који зида производну халу да буде профитабилан неће платити, дакле ми који зидамо куће и плаћамо станове ћемо да платимо и за оног који прави фабрику да прави профит, у реду, то је ваша политичка одлука, али што онда укључисте и пољопривреднике који хоће да узгајају свиње, тове бикове, штагод да раде, праве фарме пилића.

Њих ћемо да опорезујемо да им наплатимо комуналије, а они који праве магацине и фабрике ће имати комунално опремање на рачун нас који плаћамо то опремање. Зашто доносите такву одлуку? Шта је разлог? Кога сте нацртали у овом закону да то морате да донесете? Шта имате против развоја села?

Свима су нам пуна уста да хоћемо да нам се развија привреда, добро, ајде и пољопривреду да развијамо, дајмо шансу људима да ако реше да праве фарму, да бар мање плате и да имају већу могућност да уложе у то што им треба да започну неку производњу.

Овим имамо уставни проблем у овом члану закона. Доводимо у неравноправан положај грађане Србије, али то ће други да суде, нећу ја. Нисам правник да бих судио да ли је нешто 100% уставно, али мислим да је ово противуставно. Мислим да би требало да размислите и да прихватите ова два наша амандмана на члан 88. 97. мислим да су смислени, нарочито члан 88. исто тако и 97. Један даје подстицај и оно што причате политички уобличавате у вашим изјавама, да реално покажете у пракси како то изгледа.

Да поновим, ако је нека локална самоуправа имала 45% умањење код готовинског плаћања за комунално опремање код добијања грађевинске дозволе, Београд је имао 50%, због чега то укидате? У истом тренутку, у истом Београду и Нишу неко ко прави производну халу, где мора да буде јачи трафо, јачи пресек воде, пресек канализационих цеви, инфраструктурно опремање је много скупље, он ће бити без плаћања дажбина. На чији терет? И да то прихватимо, требају нам радна места и хоћемо, али што то не дате и пољопривреди? Шта је разлог?

Код одбијања, овај први део неко ко је писао вероватно није био довољно маштовит па није знао шта да напише, али други део уопште нисте одговорили због чега одбијате амандман? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Без жеље да се демонстрира маштовитост, врло конкретно, разлози за одбијање одбијање овог амандмана.

Сматрам да је довољно добар разлог у предложеном проценту за умањење у случају једнократне употребе. Предложени проценат од стране предлагача амандмана овде износи 45%, оригинални предлог гласи 30%. Сматрам да је потребно оставити шире границе за процену могућег умањења које свакако упућујем на текст закона како је предложен, доноси се у складу са одлуком јединице локалне самоуправе. Погледајмо последњу реченицу овог параграфа, у износу од најмање 30%, а у складу са одлуком локалне самоуправе.

Да ли се оваквим предлогом доводи у опасност нека мера стимулације које су, како смо били у прилици да чујемо, већ усвојиле одређене јединице локалне самоуправе? Не. Овим амандманом се предлаже 45%, могуће, а најмање 30%, значи да може и 45, ако се донесе таква одлука, 50% како су била нека од постојећих решења о којима смо били у прилици да чујемо мало пре, опет није било доведено у питање. Значи, 30% најмање, а може и 50%, зависи од конкретне одлуке.

Сматрам да је потребно оставити довољно широк простор јединицама локалне самоуправе за одлучивање о овом питању. Да, некада 50% звучи примамљиво, а онда се у пракси покаже да можда ипак и није довољно интересантно. Некада ће 30% тамо где, боже здравља, како се то каже колоквијално, буде било довољно интересовања опет бити довољно да то интересовање побуди, да га додатно разграна, а да се опет и заради кроз ове мере накнаде.

Одговор на сва питања зашто одређена решења из овог амандмана који је врло комплексан и врло свеобухватан нису усвојена треба потражити у последњој реченици коју смо добили у мишљењу Владе. Упућујем предлагача да добро погледа последњу реченицу.

Она експлицитно каже: „Амандман се не може делимично прихватити а предлаже више ствари једновремено“. Дакле, и оне ствари које су заслужиле пажњу, нису могле да буду прихваћене самим тим што је изабрана оваква методологија, односно да се све да у једном пакету, кроз један амандман.

Иначе, још једна напомена. Пронађена су решења да неке добре ствари ипак буду усвојене. Пре свега мислим на последњи предлог из овог амандмана, који јесте усвојен кроз предлог у оквиру одборског амандмана. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ја сам мало изненађен, с обзиром да је председник странке господина Брадића био изузетан правник и министар правде, па сам изненађен зато што амандман не може да буде прихваћен због техничких недостатака, односно зато што предлаже измену више чланова. Ја сам очекивао прецизнији амандман и мислим да није крив господин Брадић, али ћу гласати за амандман из моралних разлога.

Предлагач амандмана је у праву што се тиче пољопривредног земљишта. Мени је жао што је амандман непрецизан и што задире у више чланова и као такав не може да буде прихваћен, јер не може да буде делимично прихваћен један амандман. Може у целости или се не прихвата. Зато кажем, с обзиром да је делимично усвајање амандмана неприхватљиво, из моралних разлога ћу гласати за амандман.

Као председник Народне сељачке странке, слажем се са образложењем предлагача, посебно из разлога што постоје општине локалне самоуправе које су на стотине па и хиљаде хектара пољопривредног земљишта само фиктивно превели у грађевинско, са циљем да, пре свега, убирају порез на имовину који се на грађевинско земљиште плаћа у далеко већем износу него на пољопривредно.

Дакле, постоје села и насељена места где су готово читави атари предвиђени као радне и индустријске зоне, а да се већ десетинама годинама ништа на том грађевинском земљишту не гради. Било би у реду да се тек после промене намене уведе порез на имовину на грађевинско земљиште, а да се дотле то земљиште, које се и користи за пољопривредну производњу, третира барем по питању пореза на имовину.

Господину Динкићу сам ја такав амандман и предлагао пре годину и нешто дана, када смо овде утврђивали порезе на имовину. Било би добро да, кад се већ не гради, кад човек више не може да плаћа порез на имовину који може по хектару да дође и до неколико стотина евра, јер је то 0,4%, колико се сећам, од вредности, па неко земљиште које је пољопривредно вреди 5.000 евра, а кад га пребаце у грађевинско вреди 100 или 200 хиљада, па онда неко ко се нађе у грађевинској зони са 10 хектара, може врло лако, а пољопривреда је тешка област, да дође у ситуацију да по хектару мора да плати 200, 300, 400 евра, што на пет или 10 хектара може да буде и више хиљада евра. Он није у могућности то да плати, а локалне самоуправе немају обавезу. Било би добро да имају.

У сваком случају, не бих имао ништа против да се наплаћује порез на имовину, да онај који не може више да плаћа порез на имовину, да то пољопривредно земљиште које је проглашено грађевинским од стране локалних самоуправа има право да уступи за процењени износ грађевинског земљишта локалној самоуправи, а да ова опет има обавезу да то земљиште које је прогласила грађевинским откупи по цени коју је прогласила приликом наплате пореза на имовину, односно по зонама иде утврђивање тог пореза.

Дакле, у таквој ситуацији бих ја имао потпуно разумевања за локалне самоуправе које желе неколико стотина па и хиљаде хектара да прогласе грађевинским зонама, индустријским зонама, без обзира што су и саме уверене да никада не могу да направе толике грађевинске и индустријске зоне. У таквим ситуацијама ми не би имали један Београд, већ би по толиким количинама грађевинског земљишта имали најмање 20 градова са више од милион становника, колико је пољопривредног земљишта проглашено за грађевинско.

То су разлози због чега ћу из моралних разлога гласати за овај амандман.

Други разлог је – после речи: „производне и складишне објекте“ додају се речи: „и економске објекте“, зато што је предлагач амандмана предложио олакшице по питању економских објеката, посебно на селу. С обзиром да имамо проблема да за један свињац, кокошињац, обор, стају, треба нам грађевинских дозвола мали милион, као да зидамо хотел а не неки економски објекат на селу који треба да послужи пољопривредној производњи, а касније као сировина прерађивачкој индустрији, на такав начин што јефтиније направимо један пољопривредно-прехрамбени производ са којим можемо изаћи на тржиште и на такав начин направити неку додатну вредност. Пошто је роба новац, производњом те робе на одређени начин би сви дошли до расподеле неког вишка и не би више живели од расподеле мањка.

С тим у вези, ја сам и прошли пут у начелу говорио да би било добро да Министарство за грађевину, заједно са Министарством пољопривреде, направи варијанту да се пољопривредни објекти, пре свега фарме, могу дизати на пољопривредном земљишту, јер имамо нонсенс да у неким локалним самоуправама имамо пољопривредно земљиште које се проглашава грађевинским на стотине хектара, а у неким другим локалним самоуправама, тамо где би требало да буду фарме, то је пољопривредно земљиште и онда нам треба измена регулационог плана, брдо папира комисије за планове, неколико седница локалне скупштине, да би добили право да се бавите сточарством и да зидате фарме.

С обзиром да смо у последње време жртве сукоба и санкција између Русије и Европе, на земље ЦЕФТА тржишта и на наше тржиште које је изложено пољопривредним производима споља, дакле, падом царина, ми смо постали мета дампинг увоза односно увоза пољопривредних производа по дампинг ценама. С тим у вези, ми морамо да учинимо све да појефтинимо нашу пољопривредну производњу.

Мислим да је предлагач имао добру намеру кад је предложио да се за економске објекте направе олакшице. Предлажем да се тим типским фармама омогући да као некад што су грађени салаши, да се на пољопривредном земљишту могу правити фарме, наравно, по стандардима које пропише министарства грађевине и пољопривреде, да се у потпуности поштује заштита животне средине и други стандарди који су предвиђени, због евентуалног уласка у ЕУ.

Дакле, да таква врста типских фарми, где се не би производило само месо, млеко, вуна итд, већ и електрична енергија, да на такав начин покушамо да појефтинимо нашу пољопривредну производњу, јер је памет која се плаћа сопственим искуством веома скупа.

Ако овако наставимо, тренутно смо у ситуацији да због већ поменутих околности које се догађају због дампинг увоза по дампинг ценама, у ситуацији смо да немамо коме да продамо свињу, да немамо коме да продамо пиле, да се због тога што Европа високо субвенционисане пољопривредне производе убацује на наше тржиште, тренутно је увезено преко 350 хиљада комада свиња у првих 11 месеци ове године, а ако се овако настави, ми смо у обавези да на сваки начин покушавамо да појефтинимо нашу пољопривредну производњу, па и овим предлогом закона, јер, ако овако наставимо, будућност пољопривреде и села ће бити пропаст.

Све су то морални разлози, без обзира што амандман није технички спроводив, због којих ћу ја гласати за овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем се, госпођо председавајућа. Захваљујем на подршци колеге Ристичевића.

Читам материјале које добијам и оно што сам дао са мојом посланичком групом као предлог измене Предлога закона Министарства је по нама смислено. Дубоко сам убеђен да 45% треба да буде доња граница код ослобађања оних који плаћају у готовом, то је једно.

Друго, мислим да је Министарство требало да препозна све оно што је добро у овим предлозима и изменама њихових предлога, јер мислим да је потребно да људе ослободимо плаћања пореза на имовину тамо где је та вредност имовине фиктивна, а не реална, јер ако неко сади кукуруз и пшеницу, он нема бенефите од те земље као да је парцела, плац или како год да назовете, он не може да направи тај доходак да би могао да плати тај порез.

С друге стране, мислим да је потребно омогућити нашим суграђанима на сеоском подручју да имају исте бенефите код изградње производних објеката из своје делатности као они који то раде у градовима и ободу градова. У крајњој линији, поштоване колеге, то ми плаћамо из градских буџета, опремање тих индустријских зона, како их сада популарно зовемо, а неко ће то опремање да добије бесплатно. Сада ја питам – због чега то неко не би добио на селу?

Овај који је дошао ту да зида поред града, он ће имати енормни профит, зато и прави фабрику да би имао профит, а не за лепе очи, а, с друге стране, онај ко то ради на селу је да његова породица остане на сеоском газдинству и да имају од чега да живе.

Врло радо бих прихватио да део мог новца који одвајам у градски буџет оде за ту намену, те мислим да би министарство, да је имало добру вољу, могло да изнађе начин да изврши корекцију ових чланова закона. Уопште не мислим да је закон савршен, ако неки закон има 230 и кусур чланова и има 200 амандмана, од тога сигурно тридесетак ваших, скупштинске већине, онда можете да мислите какав је тај закон. Не знам шта се десило у задња три дана, да сама Влада да 15 или 13 амандмана, не знам шта се десило. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 55. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 55. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, мој амандман говори о коришћењу средстава доприноса за уређење грађевинског земљишта.

Мислим да закон није на довољно прецизан начин утврдио како се ова средства користе и како их троше локалне самоуправе. Мислим да амандман доприноси предлогом да се донесе посебан програм у складу са којим ће се трошити ова средства, а тај програм усвајати на скупштини јединице локалне самоуправе, да тај нови став доприноси транспарентном трошењу ових средстава.

Образложењем које сам добио да се амандман не прихвата, јер се њиме неоправдано задире у изворне надлежности јединица локалне самоуправе нема неког великог смисла. Мислим да га ви нисте ни писали, госпођо Михајловић, зато што је потпуно јасно да законодавац треба да утврди процедуру којом ће се трошити ова средства. Као што се рецимо Закон о пољопривредном земљишту бави и говори о томе да се усваја програм за уређење пољопривредног земљишта, треба на исти начин да се реши и ово питање у Закону о планирању и изградњи.

Такође из ваше надлежности, Закон о безбедности у саобраћају каже на који начин се усваја програм за коришћење средстава која су наменски опредељена за сврху безбедности саобраћаја. Исто тако треба уредити процедуру која се тиче коришћења средстава за уређење градско грађевинског земљишта, јер на тај начин ћемо потпуно испоштовати и Закон о буџетском систему, потпуно испоштовати и стратегију за борбу против корупције, јер ћемо потпуно транспарентно имати у виду начин на који се троше ова средства и биће потпуно доступан и локалним одборницима и становницима и грађанима који одвајају средства за ове намене. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ми смо поднели амандман на члан 55. којим се мењају чланови од 82. до 106. и наш предлог се тиче једног става измењеног члана 97.

За овај амандман запазио сам једну ствар, можда сам лаички посматрао, па вас молим да ми кажете ако сам погрешио, али у једном ставу у члану 97. измењеном, то је став 5. пише – јединица локалне самоуправе најкасније до 30. новембра текуће године утврђује коефицијенте из става 2. овог члана.

Овако сам размишљао, пошто је већ прошао 30. новембар, могуће да грешим негде, ви ћете ми рећи, онда сам мислио да не може да остане то 30. новембра, па смо ми предложили да треба да пише до 30. децембра.

Наравно, онда сам прелистао Предлог закона до краја, па сам на крају пронашао одредбу у члану 133. где пише – јединице локалне самоуправе дужне су да у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона утврде коефицијенте из члана 97. став 2. овог закона и донесу општи акт из члана 97. став 7. овог закона.

Онда сам претпоставио да се то тиче ове године, дакле, да сви ти коефицијенти из става 2. члана 97. који нису могли да буду донесени до 30. новембра, јер смо у децембру, да је онда остављено 30 дана. Онда сам размишљао даље овако, није у реду можда на два места да имамо ту одредницу у закону када нешто треба да се уреди, него хајде да се договоримо да стоји само једна.

Пошто смо сада већ у децембру, зашто онда да не стоји до 30. децембра, па и ове године, текуће, до 30. децембра да јединице локалне самоуправе могу да утврде ове коефицијенте које је требало да утврде?

Прочитао сам и ваше образложење, нисам се уверио да сам негде погрешио, али ако јесам, ево прилике да ме уверите сада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 55. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председнице, уважена министарко, поднео сам амандман на члан 55. и то у делу где инвеститор плаћа допринос уместо накнаде за градско грађевинско земљиште.

Већ у начелној расправи говорио сам да локалне самоуправе, ту смо се сложили, имају умањена средства када се укида накнада, а уводи допринос за плаћање градског грађевинског земљишта, даје се додатна погодност инвеститору да ако плати у готовом најмање 30%, то су и друге колеге говориле, добије умањење те суме, али онда, за мене нешто тешко прихватљиво као некога ко дуго година руководи локалном самоуправом, да се да и додатна могућност на 36 месечних рата.

Уз сва олакшања која сте дали и олакшице које сматрам да су оправдане за будуће инвеститоре и уз олакшице у готовинском плаћању, сматра нецелисходним да се даје могућност на 36 рата.

Због тога тражим у свом амандману да то буде на 12 месечних рата, колико траје једна буџетска година и колико на крају све локалне самоуправе планирају буџете.

Јутрос када смо имали Одбор за просторно планирање, где сам и сам изнео овај проблем, добио сам бар вербалну подршку од ваших сарадника, уважених државних секретара господина Трифуновића и госпође Дамњановић, који су тада казали да од вашег става зависи. Пошто, још једном, уважена министарко, мислим да су локалне самоуправе већ добрим делом поднеле и подносиће терет овог закона, оне ће спроводити 90% ставки у овом закону, већ имају умањење у својим локалним буџетима. Још један аргумент, 36 месечних рата, верујте ми, знате ли колико у Србији за 36 месеци може инвеститор финансијски да пропадне.

Они дају гаранцију, меницу, и сада почне неко да гради и пропадне за 20 месеци или за годину дана. Када ће њега неки град или локална самоуправа моћи да нађу и да наплате, на пример, остатак рата које буду 18 или 20 рата. Верујте ми, ово је предугачак временски период.

Доводимо оваквом политиком, ми доводимо у опасност да локалне самоуправе могу нормално да функционишу и да буду, да кажемо, финансијски самосталне. Бојим се да је ово добрим делом, овакво решење, са овим бројем рата финансијско урушавање о локалних самоуправа. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 55. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 55. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 55. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и магистар Дејан Раденковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има Сузана Спасојевић.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважена министарко Михајловић, чланови, представници Министарства, искрено, очекивала сам да ћете усвојити овај амандман, јер њиме је могуће отклонити евентуалне последице које би настале изостављањем задружне својине као облика својине у случају размене грађевинског земљишта између власника.

Задружна својина је равноправан облик својине са приватном и јавном својином, а и члан 86. Устава, гарантује равноправност свих облика својине. Што сте ви, између осталог, овим законом предвидели али нисте доследно спровели, а плашим се како би изостављање задружне својине утицало егзистенцијално на, на пример, имовину стамбене задруге итд. Тако да вас молим да још једном размислите око усвајања овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Дакле, потпуно сте управу, а прихватам амандман са исправком која је дата. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 55. амандман са исправком је поднео народни посланик Жарко Мићин. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 55. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 62. амандман са исправком је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и магистар Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и магистар Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Иван Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Поштована председнице, поштована госпођо министарко, значи, ја сам само у некој размени информација са службама хтела да напоменем да се овде члан односи на главни пројекат, а у члану 64. закона, више немамо главни пројекат. Имамо, значи, генерални пројекат, идејно решење, идејни пројекат, пројекат за грађење, пројекат за извођење, те не постоји појам главни пројекат.

Значи, планирате да се уведе главни пројекат или? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Дакле, техничка је грешка. Наравно, да се не уводи главни пројекат, дакле, биће регулисано у правнотехничкој редакцији.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 69. амандман су заједно поднео народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 69. амандман је поднео народни посланик Новица Тончев. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Јовановић, Гордана Чомић и магистар Александра Јерков. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 71. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 73. амандман је поднео народни посланици Новица Тончев. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и магистар Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 78. амандман је поднео народни посланик Жарко Мићин. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Да) Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, уважена министарка, поштовани гости, дакле, члан 79. се мења и гласи да пре свега грађевинска дозвола се издаје по захтеву инвеститора који достави идејни или главни пројекат има одговарајуће право на земљишту и објекту и који је платио одговарајуће административне таксе.

Исто тако, да не читам целокупну измену пошто ће бити потребно више времена, као одговарајуће право на земљишту сматра се право својине, право закупа на грађевинском земљишту у јавној својини као и друга права прописана овим законом.

Дакле, ово је суштина доношења Закона о планирању и изградњи, односно измена и допуна и на то смо указивали и у начелној расправи из простог разлога што је ово не само скандалозан члан закона и не само да је ово суштина доношења измена и допуна Закона о планирању и изградњи.

Ово је својеврсно и кршење Устава, и ДС ће преиспитати оцену уставности пред Уставним судом, када је у питању овај закон, искључиво због члана који се на овај начин избацивањем и чупањем конверзије ствара и отвара могућност за невиђену корупцију која до сада није била виђена у историји ове земље.

Појаснићу због чега. Овим се отварају врата такорећи тајкунима да бесплатно дођу до земљишта. Дакле, не ради се о конверзији уз накнаду, не ради се ни о конверзији без накнаде, ради се о праву коришћења на земљишту које је стечено у разним пљачкашким приватизацијама где сада неко на том земљишту може да добије грађевинску дозволу, да гради одређене објекте, да исте те објекте продаје и да на тај начин стиче себи зараду, што није по Уставу Републике Србије.

Ово обесмишљава својину на земљишту, пошто прерогатив права својине додељује и праву коришћења, што је правно потпуно бесмислено. Овим се потпуно обесмишљава и одлука Уставног суда Републике Србије.

Дакле, ако корисник може да гради станове и пословне просторе на месту објекта приватизованог предузећа, он ће станове и локале изградити и продати. По извршеној продаји инвеститор ни трећа лица која су купци више неће бити заинтересовани за стицање права својине на земљишту. Знам, да ево, господин Мркоњић који помно слуша ово то схвата, тако ће држава пре или касније и највећи градови и највеће општине у Србији дугорочно бити ускраћени за више стотина, стотина ако не и милијарди евра.

Ово је нешто што је потпуно шокантно и скандалозно. На овај начин не само да шаљемо поруку онима који су у пљачкашким приватизацијама у времену Владе Војислава Коштунице, приватизовали одређене фирме чија је основна делатност угашена, сада они имају право коришћења, као што су имали до сада на том земљишту, али до сада постојећим законом до сада нису могли да стекну грађевинску дозволу, а сада то могу локацијску, односно локацијске услове, како се данас зове у Предлогу измена и допуна овог закона.

Мислимо да се на тај начин деведесет враћају на велика врата. Мислимо да додатно обесправљујемо оне који су отпуштани са својих радних места, који су жртве лоше приватизације, у том периоду владе Војислава Коштунице, где се на један начин додатно њима шаље порука да нема правде у овој земљи, да они који су намакли огромно богатство у тим приватизацијама да данас им се отвара могућност да сто пута веће богатство створе због овог начина на који сте уредили овим законом.

Мислимо да је ово скандалозно решење. Ми смо чули да ће се у првом кварталу 2015. године, донети закон о конверзији, али на питање у расправи у начелу шта је до тада, да ли до тада је могуће издати локацијску дозволу, односно локацијске услове, самим тим, наравно, грађевинску дозволу, и они који су предложили овај закон рекли су да је то могуће.

Шта се дешава са онима који су платили предузећа, неколико десетина милиона већ од усвајања, односно наредних осам дана, њихова имовина ће вредети у потенцијалу милијарде и милијарде евра.

То је ствар где се на један начин заобилази уставни поредак Републике Србије, где се на један начин они који су жртве лоше приватизације стављају као грађани потпуно другог реда и мислим да је ово прилика да се још једном испита уставност овог закона, јер ово је амандман који је ДС поносно поднела, зато што уводи ред у уставни поредак, законодавство, овакве ствари не смеју да се дешавају, овакве ствари ће проузроковати, не само да се деведесете године врате на велика врата, него да сруше и та врата и да буде много горе него што је било 90-их година. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Министар, Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Дакле, толико сте ствари рекли невероватних, а просто је још невероватније што то ви причате из ДС.

Супер је што причате, не знам зашто ми добацујете, ја бих сада волела да одговорим господину Божовићу који је овако рекао, да жртве лоше приватизације сада постају грађани другог реда, због тога што смо ми, па тачно таксативно, одређеним, под један, два, три, четири, у члану 102. одредили ко добија право да гради, али без права својине.

Да вам кажем, те жртве лоше приватизације није направила СНС, нажалост, направили сте ви и то што сте ви урадили у претходном периоду везано генерално за ово друштво, зато сте изгубили изборе. Зато што су грађани видели колико малициозно и уопште на какав начин се понашате према грађанима Србије.

Ви сте од грађана Србије овим законом, првим који је Дулић правио, да га тако назовемо, направили од грађана грађане другог реда.

Дакле, то сте урадили са Законом о планирању и изградњи, који је постојао у основи.

Што се тиче лица која имају право градње, а немају право својине, немојте да обмањујете јавност, они немају право својине, али имају право градње, уколико је то урбанистичким планом одлучено.

То су, дакле, тачно вам пише – лица носиоци права коришћења, дакле из приватизације стечаја извршног поступка, лица носиоци права коришћења грађевинским земљиштем чији је положај одређен законом, којим се уређује спорт, као и друга удружења, анекс Г споразум о питањима сукцесије итд. Дакле, имају право градње. То је прва ствар.

Друга ствар, рекли сте такође да се враћају 90-те године. Претпостављам да сте у том смислу када сте говорили да се враћају 90-те године имали неку одређену поруку на страну ове владе.

Ако јесте, онда ћете нам то објаснити, зато што ја мислим да је ова влада за шест месеци урадила онолико колико ви нисте урадили за претходних 10 година.

ПРЕДСЕДНИК: Време.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, јесте да је СНС урадила много за последње две и по године, смањила плате и пензије, и многи људи су остали без посла…

ПРЕДСЕДНИК: Господине, ви нисте тражили реплику, ја сам вам дала реч по амандману. Онда ћете причати о амандману.

БАЛША БОЖОВИЋ: По амандману? У реду. Захваљујем.

Причамо и расправљамо о амандману који је суштински везан за овај закон и за времена у којем данас живимо.

ПРЕДСЕДНИК: Да, али ћете причати по амандману…

БАЛША БОЖОВИЋ: Мислимо да је овај амандман суштински важан…

ПРЕДСЕДНИК: Док сам ја председавајући, сви ће причати по амандману.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, да је суштински важан овај амандман, председнице Скупштине, из простог разлога што на један одређен начин онемогућује пљачкаше у приватизацији да додатно стичу своје богатство и увећавају своје богатство. Тај амандман је поднела ДС.

Не бих волео да не буде до краја јасно грађанима Србије, иако смо имали прилике да чујемо и о лошем тзв. закону из 2009. године који је онемогућавао пљачкаше у приватизацијама да добију ово што сте им дозволили ви. И када је, ако смо истини за вољу, потпуно отворени до краја, да кажемо ствари, ако већ причамо о приватизацијама, колико се сећам, 2004. године сте били чланица УРС. Та влада Војислава Коштунице …(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја вам се захваљујем.

Када будете тражили реплику, љубазно ћете добити реплику, али злоупотреба реплике сноси, односно злоупотреба добијања речи по другом основу сноси одређене последице.

Захваљујем се. Ако сте завршили по амандману, ако желите још да наставите у времену у коме имате по амандману, наравно да ћете говорити.

(Балша Божовић: Колико имам времена још? Укључите ми микрофон.)

Имате доста времена по амандману, а по неким другим основама немате уопште времена. Ви сте се сами искључили.

БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам се баш сам искључио, али добро. Овај амандман је важан из простог разлога што ми заиста мислимо да уколико се он не усвоји, заиста ће се вратити нека лоша времена на велика врата у Србију.

Мислим да од 24 приватизације, 23 које су биле у периоду владе Војислава Коштунице, овде су потпуно потврђене да уз овај предлог измене и допуне Закона о планирању и изградњи они данас могу да десетоструко увећавају своје богатство, да све оне ствари које су биле неправедне и укидање основне делатности у приватизацијама, само да би се нешто градило на том земљишту, данас се овим омогућава.

Мислим да је такозвани Дулићев закон био закон који је на одређени начин решавао ово питање, и не улазим у остале одредбе, и не улазим у оне одредбе које сам и сам рекао у расправи у начелу које ДС подржала као предлог овог закона који додатно поспешује да неко брже добије грађевинску дозволу.

То ћемо да видимо у периоду који је испред нас, па ћемо наравно да дискутујемо и у будућности о томе, али сасвим сигурно у оном делу који се тиче онемогућавања тајкуна. Закон Оливера Дулића из 2009. године је потпуно јасно дефинисао ову ствар на начин на који то није било могуће да се догоди без конверзије уз накнаду и данас имамо ту дилему да ли је потребна конверзија са или без накнаде, у то не улазим нити се изјашњавам, али мислим да је конверзија неопходна, јер без конверзије земљишта уз накнаду или без ње, тајкуни неће плаћати чак ни порез на имовину, када је у питању земљиште на коју су добили право коришћења приликом приватизације.

И овде се пре свега обраћам не онима који су приватизовали предузећа, него оним спорним приватизацијама, не од људи који су успешно приватизовали предузећа, не оним приватизацијама која су додатно подстакла српску привреду да расте и на то је ДС поносна, него на приватизације које су опљачкале Србију у којој су 1.000 и 1.000 радника остављале без посла само да би данашњим даном добили могућност да на земљу на коју имају право коришћења, граде милионе и милионе квадрата. То није по Уставу Србије, господо народни посланици и зато ће ДС преиспитати уставност овог закона. захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има магистар Јован Марковић. ЈОВАН МАРКОВИЋ: Реплика.

ПРЕДСЕДНИК: На кога реплика?

ЈОВАН МАРКОВИЋ: На госпођу министарку.

ПРЕДСЕДНИК: Одговорио је, немате право на реплику, хоћете о амандману да говорите?

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па, управо сте рекли да он прича о амандману, а ја користим захтев да се по реплици јавим за реч.

ПРЕДСЕДНИК: Па, добили сте право на реч да причате о амандману.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Добро. Хвала. Поштована председавајућа, када посланик из ДС постави можда и суштинско и круцијално питање примене овог закона у смислу отварања теме да ли постоји могућност да се у периоду прве половине следеће године до примене овог закона отворе и овакви процеси који доводе до тога да људи који су купили одређена предузећа добијају дозволе за изградњу самим тим улазе у процедуру да постају власници неког објекта. У начелној расправи смо причали о члану 135а који говори о томе да инвеститори могу добити грађевинску дозволу, пре тога локацијске услове, дозволу за градњу, употребну дозволу итд, и да тек онда доказују власништво на парцелама, односно да раде препарцелацију где спајају парцеле.

Значи, ових неколико тачака закона отварају питање корупције, отварају питање да ли је могуће да се у том периоду десе овакве злоупотребе и уместо да добијемо одговор или службе или министарке на ова питања, ми поново добијамо оптужбе о томе да се у претходном периоду радило тако и тако, а ја вас госпођо Михајловић позивам да се сетите свог излагања у начелном делу расправе где сте управо својим излагањем потврдили да је ова власт у периоду 2012. године смањила 7 до 8% годишње грађевинске активности и привредне активности у Србији. Управо сте ви рекли да је 2009. године било негде око 19.000 станова који су продати у Србији, а да је 2013. године то 672 стана.

Демократска странка, госпођо председавајућа, покушала је да у овој расправи управо укаже на контекст и околности о којима се доносе одлуке, закони у којима службе поступају у Србији, покушали смо да докажемо да управо због тога што сте стотине људи који су дошли на нека руководећа места довели, а да не знају о чему се ради, да сте довели 1.000 својих партијских послушника да одлучују о грађанима Србије, а да нису компетентни за одређене послове, да је то управо контекст и околности које су довели до тога да живимо у великој кризи, поред мера које су обележиле две године ваше власти, управо ти људи и ти кадрови који одлучују у ваше име и у име грађана Србије (Председник: Хоћемо ли се вратити мало на амандман?)… чине да ови закони немају реалну примену. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Нећемо чланове ниједне странке звати послушницима. По Уставу имају право да се политички опредељују, па да буду и чланови ДС. Захваљујем. Реч има Александар Марковић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Предлажем наравно да се одбије предложени амандман, амандман на члан 79. из истих оних разлога из којих је Влада предложила одбијање овог амандмана, али оно преко чега не могу да пређем је помињање једног термина „пљачкашка приватизација“ и то не би био такав проблем да то помињање термина не долази од посланика који директно припада политичкој странци, странци бившег режима…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, добили сте по амандману, само амандман, реплику нисте тражили, нећу ни вама дозволити да реплицирате а да то нисте тражили. По амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала вам што сте ме опоменули.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици професор др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 79. амандман је поднела народни посланик Бранка Бошњак. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 79. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Изволите, Драган Јовановић, гледам у погрешну страну.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Председнице, већ јутрос, једном ме је систем већ омео…

ПРЕДСЕДНИК: Зато што сте телефонирали, користили сте мобилни, нисте обратили пажњу, а ја јесам. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Нисте у праву, али о томе други пут.

Ја сам поднео амандман у члану 79. којим се мењају назив члана и члан 135. у ставу 4. после речи „за изградњу линијских инфраструктурних објеката као доказ одговарајућем праву сматра се...“ и речи „правоснажно или коначно решење о експропријацији мењају се речима „акт надлежног органа којим је утврђен јавни интерес у складу са посебним законом“.

Зашто сам предложио овај амандман? Основни разлог за предложени амандман је што се предлогом закона ни на који начин не обезбеђује посебан статус линијских инфраструктурних објеката за који инвеститор утврди јавни интерес, а што је неопходно и за изградњу из два разлога.

То су објекти који су од посебног интереса како за Републику Србију, тако и за локалне самоуправе и за те објекте поступак решавања имовинско-правних послова до добијања коначног решења о експропријацији, односно акта министарства надлежног за послове финансија, увођење у посед непокретности, изузетно мукотрпан и дуготрајан.

Из већ добро познатих разлога, неажурност у вођењу катастра, непокретање оставинског поступка, неподударање фактичког стања са уписаним правом о катастру непокретности, а за које инвеститор није одговоран. Ја бих вас подсетио, уважена госпођо министарка, да због оваквих нејасноћа имамо доста пројеката који нам стоје.

Можемо да говоримо и грађани то знају око одређених путева који су грађени, на пример, пут Крагујевац-Баточина, затим огромне инвестиције које трпе, на пример Србијагас, јер ви имате линијске пројекте који обухватају некада и више општина и више региона и ако се задржи овакво решење, бојим се да ћемо доћи у ситуацију да ћемо опет добити локацијске услове, па док се чека коначно решење имовинско-правних односа, нама стоје кредити стоје кредити за путеве, стоји нам гомила других ствари које ми не можемо да решимо.

Подвлачим да је препознавајући овај проблем, законодавац је у последње време усвојио два посебна закона ради омогућавања ефикасне изградње линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја, то је гасовод „Јужни ток“ и систем за пренос електричне енергије, тзв. „Трансбалкански коридор“.

Зашто је ово важно? Зато што моје колеге из Нове Србије и ја желимо да инвеститор просто у разумном року добије грађевинску дозволу за објекат, доказујући одговарајуће право на основу утврђеног јавног интереса, јер то подразумева да постоји одговарајући плански документ донет од надлежног органа у складу са законом, а којим је утврђен просторни положај објекта у односу на катастарске парцеле, где је Влада Републике Србије, у складу са истим законом, за исте катастарске парцеле утврдила јавни интерес.

Дакле, ограничавање права власника катастарских парцела на којима се утврђује право трајне службености или спроводи експропријација већ је извршно, те им се доношењем решења о грађевинској дозволи не производи додатна штета.

Ово је врло важно јер, бојим се, још једном да поновим, с једне стране добио сам објашњење јутрос на седници Одбора од ваших сарадника да би се, ако би се овај амандман прихватио, могла произвести штета за власнике парцела, али с друге стране ми имамо толико једно одуговлачење које нам ствара проблеме, да ево сада се ради гасификација у Пожаревцу, где имате нпр. 1.500 парцела. Када је била гасификација у мојој општини, Топола, било је 800 парцела.

Овај амандман је, морам да кажем, коауторско дело људи из „Србијагаса“ и „Путева Србије“, где сам ја неко ко преноси њихове ставове у овом парламенту.

Сматрамо да би прихватање оваквог амандмана просто поједноставило поступке код оваквих капиталних објеката који су од изузетног значаја и за локалне самоуправе и за Републику Србију и где би подстакло градњу таквих пројеката како у гасификацији, тако и у путној привреди. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појасним, а знам да су то моји сарадници појаснили на Одбору, али да поновим. Дакле, све што радимо, радимо управо зато да би подстакли инвеститоре, да би подстакли градњу.

Када говорите о томе да ће пројекти стајати, неће, зато што управо по овом закону имате право на фазну грађевинску дозволу и како се решава питање имовине, тако се иде и у градњу. Према томе, неће стајати ствари. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарка, поштоване даме и господо, у току дискусије покушао сам у више наврата да укажем на нелогичности у примени овог закона, а односи се на неслагање овог закона и колизију овог закона са многим другим законима.

Покушао сам да причам и о томе колико чланова закона није усаглашен један са другим и очигледан пример јесте управо овај став члана 135. који говори о финансирању.

У овом ставу се каже да грађевинска дозвола се издаје на име инвеститора и финансијера ако је уз захтев за издавање приложен уговор између инвеститора и финансијера, оверен у складу са законом који уређује оверу потписа, у коме се инвеститор сагласио да носилац права и обавезе из грађевинске дозволе буде и финансијер.

По овом члану закона, финансијер има право да буде на грађевинској дозволи. Самим тим, он стиче право и својине над том непокретности.

У члану 2. овог закона стоји да финансијер искључиво не може бити и власник непокретности.

Волео бих или да ми неко образложи о чему се ради у овим члановима или да прихватите овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Матић.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Ја сам се јавио по претходном амандману, али нисте видели. Имаћу прилике у следећем да се јавим.

ПРЕДСЕДНИК: Желите да говорите о овом амандману?

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Мислим да нећу погрешити тему ако ми дозволите да кажем нешто.

ПРЕДСЕДНИК: Да, о овом амандману, о претходном не.

Молим посланике да се благовремено јављају.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: С обзиром да је Републички геодетски завод, ја сам и у начелној расправи говорио да се једноставно прожима кроз цео закон, врло битан орган, мислим да ту постоји непознавање обавезе Републичког геодетског завода.

Републички геодетски завод у свом послу не покреће оставински поступак, не врши судски део посла. Инвеститори, власници непокретности су дужни да Републичком геодетском заводу од дана промене на непокретностима у року 30 дана пријаве промену, доставе потребну документацију. На крају крајева, и овај закон то говори и молим да се то тако схвати, да цео терет неког посла не претоваримо на Републички геодетски завод који објективно има одређених проблема у свом функционисању, али сигурно да добар део онога што није ажурно у Републичком геодетском заводу се односи и на власнике и друге државне органе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 81. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 81. амандман су заједно поднеле народни посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 82. амандман је поднео народни посланик Жарко Мићин. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Госпођо председавајућа, госпођо министарка, поштоване колегинице и колеге, уважени грађани, члан 84. Предлога измене закона се односи на члан 40. Закона и говори о року важења грађевинске дозволе и цитираћу први став који каже: „Грађевинска дозвола престаје да важи ако се не отпочне са градњом објекта, односно извођењем радова у року од две године од дана правоснажности решења којим је издата грађевинска дозвола“.

Ми смо поднели амандманом који гласи: „Грађевинска дозвола престаје да важи ако се не пријаве радови у складу са чланом 148“. Члан 148. говори да инвеститор подноси пријаву радова органу који је издао грађевинску дозволу најкасније осам дана пре почетка извођења радова. Уз пријаву радова подносе се докази о регулисању обавезе у погледу доприноса за уређивање грађевинског земљишта у складу са овим законом, као и доказ о плаћеној административној такси, те смо ми предложили следећу измену првог става који каже: „Грађевинска дозвола престаје да важи ако се не пријаве радови у складу са чланом 148. овог закона и не отпочне са градњом објекта у року од две године од дана правоснажности решења којим је издата грађевинска дозвола“ из простог разлога што желимо да спречимо ситуације у којима инвеститор може да почне и заврши изградњу објекта без пријаве радова, а тиме и без плаћања доприноса за уређивање грађевинског земљишта, а да се не може утврдити да је грађевинска дозвола престала да важи.

Због тога смо и мислили да је овај амандман смислен, јер тиме даје већу могућност контроле и обавезу инвеститора да обавезно пре почетка радова изврши пријаву радова уз све оно што захтева члан 148. а то је да је платио све таксе и све дажбине које треба ради добијања грађевинске дозволе. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 85. амандман је поднела народни посланик Бранка Бошњак. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Молим да пажљиво размотрите овај амандман пошто је одбијен. Ја ћу пробати да га што краће образложим.

Амандман се односи на члан закона који каже: „Ако се након издавања грађевинске дозволе промени инвеститор, нови инвеститор је дужан да у року од 15 дана од дана настанка промене поднесе органу који је издао грађевинску дозволу захтев за измену грађевинске дозволе“. Ништа спорно.

Мој амандман само каже да се речи „након издавања грађевинске дозволе“ замене речима „након правоснажности грађевинске дозволе“, јер у управном поступку појам „издата грађевинска дозвола“ не може да производи следећу радњу, јер, у супротном, ако се не добије, не прибави правоснажност на грађевинску дозволу, сви ови даљи поступци заправо и не постоје и не важе.

Нисам сигурна да ме пратите. Да ли сте пропратили моју аргументацију?

(Зорана Михајловић: Јесам.)

Немојте замерити, пошто сам имала утисак да сте се или договарали можда баш по овом мом амандману, очекујући то. Значи, ако се не уведе институт правоснажна грађевинска дозвола, можемо баш заиста произвести велику компликацију. Неко ће издати грађевинску дозволу, не помиње се правоснажност, неко када би хтео теоретски баш да нешто подвали, оспори регуларност процедуре, поднео би захтев за измену пре правоснажности и онда друге странке које су у поступку могу бити заинтересована лица, би се заправо реферисала на нешто што није добило правоснажност.

Хоћу да вам кажем да је овај амандман направљен у договору и у разговору са локалном управом Града Београда. Они кажу да би овако дефинисан члан заправо њима дао проблем у поступању. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа министар. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само кратко. Ваш амандман је одбијен зато што је правно-технички непрецизан, али кроз друге додатне амандмане ми смо тај проблем који сте ви сада рекли решили. Постоје други амандмани, амандман тачније, који је прихваћен, али тог тренутка није био још увек написан да бисмо вам написали овде уз додатно образложење.

Не могу некад баш да седим овако, извињавам се, па ако се окренем и мало причам, то је само зато што просто не могу да седим као мумија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли по амандману желите реч? БРАНКА БОШЊАК: Мени је драго да ће ова непрецизност бити исправљена и то је заправо суштински најважније у амандману. Међутим, мора ипак неко да ми каже, консултовала сам се и са скупштинским службама, то да је технички непрецизан, а треба само да убацимо, ја сам добила објашњење - амандман се не прихвата јер је правно-технички непрецизан.

Ја сам једино тражила да се пре грађевинске дозволе стави, да се дода само да је након правоснажности грађевинске дозволе. Молим вас стварно да ми објасните шта је непрецизност? Није то толико важно, али некако просто мало ми угрожава професионалну сујету.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Мирослав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 86. амандман је поднела народни посланик Милена Ћорилић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И овај амандман на члан 87, као и следећи на члан 88, имају за циљ да поједноставе процес градње и да растерете закон од превелике регулације. Очекујем да добијемо позитиван одговор од Министарства, односно присутне министарке на овај наш предлог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Конкретно, по питању члана 87, предложени амандман уноси, предлаже корекцију за брисање речи које се односе на прикључење на електродистрибутивну мрежу, која представља једну од главних измена које су предложене у самом члану и оно што ставља ствар у одговарајући контекст, односно што дисквалификује амандман за евентуално прихватање, јер као што можемо видети у образложењу које смо добили од Владе, управо прикључење на електродистрибутивну мрежу, односно експлоатација постојеће инфраструктуре, која је третирана у једној од претходних чланова, јесте предуслов да се поступи на начин на који је предложио предлагач закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Исти су мотиви, исти разлог и иста очекивања да ће бити прихваћен овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Мирослав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 80. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 91. амандман је поднео народни посланик Новица Тончев. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 91. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 91. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 92. амандман је поднео народни посланик Новица Тончев. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 93. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Мирослав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 97. амандман је поднела народни посланик Биљана Илић Стошић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 97. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 105. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Катарина Ракић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 105. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 107. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 108. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 109. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Захваљујем. Поштована потпредседнице Владе, наша интервенција у члану 109. је прилично обимна и један део је усвојен амандманом Одбора на члан 109.

Мене само занима, у овом образложењу ви сте само навели да један велики део наше интервенције, ставови 3. и 4, рекли сте да није могуће уважити, да се амандман не може делимично прихватити. Жао нам је ако само из тих правних разлога није могло да се нађе и ово решење можда кроз амандман Одбора у закону. Надам се да када буде доношен нови закон, после ових измена и допуна, да ће се овакво решење наћи у том закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 109. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 109. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 110. амандман је поднео народни посланик Новица Тончев. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 110. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 110. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 111. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 111. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 111. амандман је поднео народни посланик Новица Тончев. Да ли неко жели реч? (Не)

На основу члана 157. став 6. Пословника Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 112. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 113. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 117. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 119. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштована госпођо министар, даме и господо народни посланици, само да у име Економског кокуса у Народној скупштини Републике Србије захвалим потпредседници Владе, госпођи Зорани Михајловић, на посвећености и, просто, једном сензибилитету да чује и да прихвати оно што је добро, што долази од представника привреде у нашој земљи.

Сигуран сам да ће и на овај начин и ако, наравно, изгласамо овај закон, допринети да се привредни амбијенти, клима у нашој земљи драстично побољша, поготово у домену издавања грађевинских дозвола. Колеге су говориле о томе на ком смо тренутно месту и сигуран сам да ћемо у наредној години прескочити много места и да ћемо бити једна од најповољнијих дестинација у Европи, када су у питању стране директне инвестиције.

Још једном могу да кажем да можемо само да будемо у парламенту срећни и задовољни што имамо таквог представника у Влади Републике Србије, који има изражен осећај за оно што су захтеви привреде и оно што раде људи који пуне буџет и који плаћају порезе и од кога, наравно, зависи економски развој наше земље.

Захваљујем колегама из позиционих партија који су потписали ових 15 амандмана које су Министарство и Влада прихватили и посебно колеги Ивану Јовановићу из ДС, који је показао један веома, веома велики допринос, разумевање и жељу за сарадњом у интересу парламента и грађана Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 125. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 126. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић. Да ли неко жели реч? (Не)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 126. Да ли неко жели реч? (Не)

Да ли представник предлагач, проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре прихвата амандмане које је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације на чл. 2, 9, 34, 39, 52, 55, 81, 90, 97, 105, 108, 109, 112. и 126. Предлога закона? Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да, као представник предлагача, прихватам амандмане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министарка прихватила ове амандмане.

На члан 129. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 130. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване даме и господо, члан 130. говори о планским документима донетим до дана ступања на снагу овог закона и који остају на снази. Имајући у виду расправу која је вођена у данашњем дану, као и начелну расправу, све време сам инсистирао на томе да израда планске документације буде један од приоритета у наредном периоду свих надлежних органа, пре свега Министарства и локалних управа, и сматрао сам да је због тога потребно да се донесе нови став 2. после става 1. који гласи – јединице локалне управе које нису донела планска документа у складу са претходним законом дужни су да у року од 18 месеци, од дана ступања на снагу овог закона, усвоје планску документацију, у складу са истим. Досадашњи став 2. постаје став 3.

Основно образложење јесте наша жеља да са оваквим предлозима ограничимо, на неки начин, поступање локалних управа, надлежних органа и да планска документација, која је основ за примену овог закона и обједињење процедуре, има што ефикаснију и бољу примену. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштована министарко, у вези овог амандмана ја се нећу изјашњавати, али имам једну другу сугестију, када се већ говори о овом члану и о повезаности овог члана са евиденцијом у служби за катастар непокретности.

Наиме, прошли смо све ове одредбе које се односе на санкције, дакле прекршајне казне и, у том смислу, постоји пуна подршка једном таквом концепту пооштреног кажњавања и инспекцијског надзора. Имамо једну ситуацију, драге колеге народни посланици, у којој се можемо сви мање или више наћи, али није нормирана, нажалост.

Замолио бих да имате у виду, када будете радили подзаконске акте, а ради се о ситуацији када се закључују уговори о заједничком инвестирању, односно заједничкој изградњи или пак уговори о куповини станова у изградњи. Имајући у виду да станови у изградњи нису укњижени у служби за катастар непокретности, јер је логично да током градње објекта није извршен технички пријем, а самим тим није издата ни употребна дозвола, поставља се питање – како ће тај уговор да буде оверен?

Нотар, односно јавни бележник, не оверава уговор о куповини стана у изградњи, имајући у виду да за тај стан није издата употребна дозвола. Такође се не овера ни уговор о заједничкој изградњи и онда долазимо у један врло озбиљан проблем. Први проблем је да банка не даје кредитну линију, не одобрава кредитну линију. Други проблем је што банка у име инвеститора неће да прими новац због тога што уговор није оверен.

Дакле, због тога што долазимо у ситуацију која је чисто формалноправне природе на штети, или штетне последице трпе, инвеститор, купац и евентуално финансијер имајући у виду да је систематизован у овом закону.

Када се све ове чињенице сагледају, када их имамо у виду долазимо у један проблем који фактички представља колизију, с једне стране Закона о јавном бележништву, с друге стране Закона о планирању и изградњи. Можда би могао овај проблем да се реши подзаконским актом, тако што ће се као подобни за оверавање сматрати и уговори у којима се као предмет купопродаје појављују станови у изградњи, или пак уговори о заједничкој изградњи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 132. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? Има реч мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо, смисао овог амандмана јесте да се члан 132. Предлога закона прецизира, односно да се можда одреде реални рокови.

Имајући у виду, опет понављам, ниво активности локалних управа, ниво урађене планске документације на локалном нивоу, имајући у виду да је потребно да локалне управе донесу низ аката и одлука до 1. марта 2016. године, да се отвара посебно питање како ће локалне управе поштовати рокове који су дати овим законом, ако не постоји утврђена електронска процедура добијања документације, прегледа документације, итд, у периоду од 1. марта 2015. године до 1. јануара 2016. године, сматрали смо да је рок за почетак примене овог закона 1. јануар 2016. године, као реално одржив рок, као рок који може до тог периода да успостави процедуре на свим нивоима, поготово везано за локалне управе.

Оно што је посебно питање за министарку и њене сараднике, јесте тај концепт сингапурског метода који је овде помињала, можда је требало то објаснити посланицима и јавности Србије па да добијемо квалитетније информације на шта се тај концепт односи у овом контексту како је закон предложен, потпуно сам сигуран да до 1. марта 2015. године већина надлежних органа неће бити спремна за примену овог закона и сматрао сам да је добро да се тај рок помери за 1. јануар 2016. године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Налазимо се у слободно речено зони амандмана који се тичу члана 132, а којим се подсећам прецизирају рокови за ступање на снагу одређених одредби, односно примене.

Ове одредбе се листом односе на чланове од 8, па онда даље таксативно 8а, 8б, 8в итд, који се односе на такозвану обједињену процедуру. Иначе, врло интересантно решење, решење које по мом личном мишљењу заслужује посебну пажњу у оквиру овог закона и о којем смо били у прилици да разговарамо у више наврата и на надлежном скупштинском одбору. Сматрам га врло важним, не бих ово претворио у начелну расправу и говорио превише о важности овог решења. Мислим да је више него јасно у чему се она огледа.

Када је реч о предвиђеној динамици за успостављање одређених механизама у пракси, конкретно по питању датума који је овде, конкретно у овом амандману који је тренутно на дневном реду, реч „1. март“, чули смо у образложењу као потенцијални проблем поставља питање успостављања размене докумената електронским путем. Први март који се овде помиње само искључиво у 1. ставу, односи се на све оне послове везане за обједињену процедуру који нису непосредно везани за успостављање електронске комуникације, односно размене докумената електронским путем.

У наредном ставу су прописани неки други рокови, конкретно за та питања која се тичу размене докумената електронским путем, али искористио бих прилику да дам један заједнички одговор за све амандмане који се тичу динамике по питању обједињене процедуре. Свакако реч је о роковима који се тичу процедуре као такве, успостављање одговарајућих органа код надлежних органа, односно за успостављање електронске процедуре за успостављање одговарајућих регистратора итд.

Сваки од ових појединачних послова има по предложеном законском решењу неку предложену динамику за себе, зависно од сложеног и односно захтевности процеса које треба привести крају како би се ова обједињена процедура у сваком свом парцијалном делу увела у праксу на прави начин.

Интересантно, мислим да су листом сви предложени амандмани такви да предвиђају нешто више времена, него што га је предвидео предлагач закона, осим једног. Један предвиђа нешто краће рокове. Даћу вам заједнички коментар за све предлоге. Прво, лично имам доста симпатија за тај један предлог о ком још нисмо расправљали, а који предвиђа нешто краће рокове, лично сам увек склон реализацији у што бржем и краћем року кадгод је то могуће.

Ипак нећу подржати тај амандман из само једног разлога, јер сматрам да неће бити практично могуће да се тај скраћени рок који је предложен заиста искористи на прави начин, односно да се испоштује. Сматрам да је мера приказана у предложеном решењу права, а казаћу вам и зашто.

Позваћу се на један пример из праксе и на пар детаља везаних за контекст који су можда промакли, јер се не налазе непосредно у самом тексту закона, већ су дискутовани у образложењу.

Прво пример из праксе. Долазим са територије градске општине Чукарица, територије за чије је функционисање, рад, живот грађана, свакако у мери у којој то зависи од локалне самоуправе, одговорна Српска напредна странка у пролеће ове године и једно од постигнућа на које сам посебно поносан као неко ко припада тој странци и ко долази са територије општине Чукарица јесте управо чињеница да је нова општинска власт у рекордном, ванредно кратком року за наше прилике, у року од само два-три месеца успоставила уз систем ефикасне обраде свих поднесака грађана и свих предмета који се отварају електронску размену укључујући и сервис који омогућава даљинско праћење статуса појединачних предмета у сваком тренутку.

Један од најинтересантнијих аспеката, а то говорим из свог личног угла, из свега онога што треба да представља добру електронску управу, ефикасност кроз обједињену процедуру која треба да представља базу једног система који ће представљати „One stop“ систем у правом смислу и у свом пуном капацитету.

Реч је о механизму који омогућава и техничке ресурсе и одговарајуће сервисе и одговарајући рад запослених, а општини Чукарица било је потребно два до три месеца. То сада сматрам добрим репером за сложеност посла који може да се обави у одређеним роковима. Чињеница је да то немају све градске општине, можда се ово постигнуће за два до три месеца може сматрати ванредно добрим, ајде да га усталимо као добар стандард. Дакле у том временском интервалу могуће је у том нивоу постићи и ефикасно завршити једно решење овакве врсте.

Треба водити рачуна и о нивоу, овај добар пример користим као разлог за недавање дужих и ширих рокова, али уједно и као оријентир за количину посла који може да се постигне на нивоу једне градске општине. Зашто нећу подржати краће рокове, иако би се они пресликали један на један са чињеницом о потреби за два до три месеца да се овако нешто реализује? Зато што овај закон не третира само овај ниво. Овај закон треба да се примени на нивоу читаве Републике.

Указујем на потребу да би се тај посао привео концу на успешан начин мора се увести и одговарајућа техничка подршка широм земље, али и умрежавање, размена података између различитих хијерархијских нивоа. Дакле и они који превазилазе територију градских општина.

Као треће, и то је оно на шта сам мислио када сам говорио о образложењу које иде уз текст закона, да се успостави унифицирано, једнообразно софтверско решење за све ове послове по читавој Републици. То је онај део посла који ће тражити време, да може локална заједница уколико је способна, брза, кадра да нађе решење да све ово обави у року од пар месеци, дубоко сам уверен, али да се успостави јасна вертикала и што је најважније једно системско решење које треба да функционише на одговарајући начин у свим својим партикуларним деловима.

Зато сматрам да је потребно и додатно време преко одређених пар месеци, односно баш оно време које је и предложено у оригиналном тексту на начин на који је формирао предлагач закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 132. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 132. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарка, ја сам поднео амандман на члан 132. став 2. где тражим само да се процедура, електронска процедура, продужи тај рок са 1. јануара 2016. на 1. јул 2016. године.

Мој уважени колега господин Орлић је сада говорио и све бих могао да га подржим у ономе што је рекао, али суштина је у нечему што Србија није само Београд и нису само градске општине.

Морам да кажем само једну ствар која је из праксе да локалне самоуправе које ће, још једном да поновим, 90% спроводити овај закон од следеће године, од 1. јануара имају тзв. програмско буџетирање. Мало ко овде зна, можда и зна, да ћемо на локалним нивоима, на локалним самоуправама до краја ове године морати да донесемо стратегије управљања ризицима које су врло компликоване, захтевају одређену процедуру, само програмско буџетирање потпуно другачије од онога што смо до сада навикли у локалним самоуправама и то захтева додатну обуку радника локалне самоуправе, одговарајућих служби.

Оно што сматрам да је реалан рок то је да закон заживи 1. марта 2015. године, да се крене са тзв. обједињеном процедуром, да се службе, како локалног катастра, локалне самоуправе, обуче и да могу тај закон да примењују од 1. марта следеће године, али да се од 1. јануара 2016. године крене на комплетну електронску процедуру, ја вам кажем, ево, живи били па видели, то ће бити доста тешко.

Боље да идемо са разумљивим роковима, па нас ви пријатно изненадите, и ми вас и ви нас, и онда ћемо сви да будемо задовољни, него да нам се дешава да овде поново изгласавамо продужетак одређених рокова.

Кажем вам, познавајући локалне самоуправе широм Србије и све оно што локалне самоуправе неким другим изменама закона чека, и до краја ове године, и од 1. јануара 2015. године, тешко ћемо ове рокове моћи да испоштујемо. Због тога сматрам да је шест месеци сасвим довољно да би се рокови испоштовали и да бисмо могли да средином 2016. године кренемо потпуно са електронском процедуром и, ако Бог да, да у тој години имамо и електронску грађевинску дозволу.

То је нешто што сматрам разумним роковима и због тога сам и поднео овај амандман, иако се слажем да би ми сви требало да радимо још и више да би те процедуре биле краће, али Србија је земља таква каква јесте, требаће нам свима пуно рада да би се ови рокови постигли и мислим да је овај рок за електронску процедуру 1. јул 2016. године сасвим разуман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 132. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 132. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Иван Јовановић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 133. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, члан 133. став 2. дефинише уговорне односе између локалних управа и надлежних органа према инвеститорима, односно обрнуто.

Овде се наводи да за уговоре којима је утврђено плаћање накнаде за уређивање грађевинског земљишта закључене пре ступања на снагу овог закона, по којима накнада није плаћена у целости, јединица локалне самоуправе може општим актом прописати критеријуме за предуговарање висине и начина плаћања накнаде за уређивање грађевинског земљишта у складу са одредбама овог закона којима је уређено плаћање доприноса за уређивање грађевинског земљишта.

Имајући у виду да је крај године, да је децембар, имајући у виду да су уговори који су постигнути између локалних управа и инвеститора, односно људи који су вршили одређене измене или радове на својим објектима, већ на снази, имајући у виду да се овде рачуна и на оне људе који су платили део својих обавеза, мислим да је потпуно неозбиљно и неодговорно да локалне управе посебним актима мењају постојеће уговоре.

Сматрам такође да ако би се овај члан потпуно применио, улазимо у један велики проблем, да се инвеститорима шаље лоша порука, да људима који су нешто градили шаљемо лошу поруку да било која власт може да мења своје одлуке или још горе, да нека друга власт која долази из ове власти мења уговоре који су потписани. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем данас 8. децембар 2014. године, са почетком у 17.00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије.

Дозволите ми да злоупотребим реч и да се захвалим на данашњој конструктивној расправи и желим да и убудуће тако радимо. Хвала вам још једанпут.

ПРЕДСЕДНИК: Да вам објасним у 17.00 часова.

Службе нису у стању да подсетник за гласање после свих ових прихватања амандмана од стране министра и одборских амандмана и других направе синопсис за пар минута, а да омогућимо и другим посланицима који имају друге обавезе да дођу на гласање.

Није страшно, ми радимо до 18.00 часова минимум, а продужили смо радно време, тако да ће гласање бити у 17.00 часова.

Ко не жели да приступи гласању, не мора да дође. Захваљујем.

(После паузе – 17.00)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја посланика.

Молим вас да убаците своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено је да су у сали присутна 152 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, у начелу.

За – 143, није гласало 12, од 155 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани: на члан 2, са исправком, и на члан 48, које је поднела посланик Олгица Батић; на члан 7, на чл. 9, 42, 81, 94. и 100, као и на чл. 39, 50, 52, 65, 66, 67, 74, 79, 86, 89, 93, 119. и 122. које су заједно поднели посланици проф. др Владимир Маринковић, Зоран Бабић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Иван Јовановић и мр Дејан Раденковић; на чл. 13, 14, 22, 36. и 37. које су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић; на чл. 16, 31. и 51. које су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић; на члан 23, са исправком, члан 42. и члан 46. које су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић; на члан 23, члан 52, са исправком, и на члан 78. који је поднео посланик Жарко Мићин; на чл. 24. и 70. које су заједно поднели посланици Јована Јовановић, Гордана Чомић и мр Александра Јерков, на члан 30. који су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо; на члан 43. који је поднео посланик Новица Тончев; на члан 55. који је поднео посланик проф. др Владимир Маринковић; на члан 79. који је поднела посланик Бранка Бошњак; на члан 105, са исправком, и на члан 107. који је поднела посланик Катарина Ракић; на члан 110, са исправком који су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић; на члан 132, са исправком, који је поднео посланик Иван Јовановић и на чл. 9, 34, 39, 52, 55, 81, 90, 97, 105, 108, 109, 112. и 126. које је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Такође вас подсећам да је Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио као непотпуне следеће амандмане: амандман којим се после члана 4. додаје назив члана и члан 4а, који је поднео посланик проф. др Душан Милисављевић; којим се посла члана 24. додаје нови члан 24а, који су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо; и којим се посла члана 83. додаје нови члан 83, који су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднео посланик Мирко Чикириз.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 157, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела посланик Бранка Бошњак.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 152, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 2.

Представник предлагача прихватио је амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

Стављам на гласање амандман.

За – 148, против – један, није гласало 13, од 162 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик Мирко Чикириз.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 10, нису гласала 153, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела посланик Бранка Бошњак.

Стављам на гласање амандман.

За – 11, нису гласала 152, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Представник предлагача прихватио је амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

Стављам на гласање амандман.

За – 158, није гласало пет, од 163 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман, са исправком, поднео је Жарко Мићин.

Стављам на гласање амандман.

За – један, нису гласала 162, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 158, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

Нису гласала 164, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 159, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Представник предлагача прихватио је амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

Стављам на гласање амандман.

За – 151, није гласало – 13, од 164 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, није гласао 161, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, није гласао 161, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За – четворо, није гласало 160, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 155, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, није гласао 161, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – петоро, није гласало 159, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – двоје, нису гласала 162, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 28. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – четворо, није гласало 160, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 159, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 155, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 160, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднео посланик проф. др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 160, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 158, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман је поднео посланик Милена Ћорилић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласао 161, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик проф. др Душан Милисављевић и заједно посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 159, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Јована Јовановић, Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман, са исправком, поднео је Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За –9, није гласао 154, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 156, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман, са исправком, поднео је Жарко Мићин.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 164, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласао 161, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 158, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 162, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим посланицу Катарину Ракић да приђе столу, молим вас.

За – пет, није гласао 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, уздржан – један, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, уздржана – два, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 165, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, уздржан – један, није гласало 164,од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стевановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман је поднео посланик проф. др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 163, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 157, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 50. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 161, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 50. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 163, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 161, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 53. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 163, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 53. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 163, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 53. амандман је поднео посланик проф. др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 164, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, заједно посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо и заједно посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 162, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 161, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 158, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 158, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За –11, није гласало 154, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 160, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, уздржаних – један, није гласало 155, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Сузана Спасојевић и мр Дејан Раденковић.

Представник предлагача прихватио је амандман, са исправком, у току претреса предлога закона у појединостима.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 144, није гласао 21, од 165 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман, са исправком, поднео је Жарко Мићин.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 150, против – два, уздржан – један, није гласало 12, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

Напомињем да ће се, како је овај амандман усвојен, извршити правно-техничка редакција овог амандмана.

На члан 55. амандман је поднео Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, нису гласала 162, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 57. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 58. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 161, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 59. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 62. амандман, са исправком, поднео је Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 160, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 157, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић и Јован Марковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 160, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 69. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 161, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 69. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 164, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 71. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 160, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 73. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 164, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 75. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 76. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 79. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, уздржан – један, није гласало 158, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 79. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, нису гласала 164, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 80. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 81. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 81. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 82. амандман је поднео посланик Жарко Мићин.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 84. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 162, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 85. амандман је поднела посланик Бранка Бошњак.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 156, није гласало 11, од 167 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман је поднела посланик Милена Ћорилић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 163, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 87. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, уздржан – један, није гласало 163, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 88. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 91. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 91. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласао 161, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 91. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 160, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 92. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – два, није гласало 164, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 97. амандман је поднела Биљана Илић Стошић.

Стављам на гласање овај амандман.

Уздржан – један, није гласало 166, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 100. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 160, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 100. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 105. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 105. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 109. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 109. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 109. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 109. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Наташа Вучковић и Јован Марковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 110. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – два, уздржан – један, није гласало 163, од 166.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 110. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Наташа Вучковић и Јован Марковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, против – један, уздржан – један, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 111. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 111. амандман су заједно поднели посланици мр Александра Јерков и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 111. амандман је поднео посланик Новица Тончев.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 163, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 113. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 117. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, уздржан – један, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 125. амандман је поднела посланик Катарина Ракић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 163, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 126. амандман је поднела посланик Катарина Ракић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 159, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 129. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, уздржан – један, није гласао 161, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 130. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 132. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, није гласало 160, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 132. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Снежана Маловић, др Благоје Брадић и академик Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – 7, против – један, није гласало 157, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 132. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, уздржано – двоје, није гласало 159, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 132. амандман су заједно поднели посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, није гласало 159, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 133. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 160, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 165, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Поштовани народни посланици, добила сам обавештење од Службе Народне скупштине да је усвајањем више амандмана на текст Предлога закона наступила ситуација из члана 165. Пословника Народне скупштине, односно да је услед усвајања тих амандмана настала потреба да надлежни одбор поднесе нови амандман којим се врши усаглашавање усвојених амандмана међусобно, као и са текстом Предлога закона.

Ради тога, одређујем паузу у трајању од 10 минута.

Молим да се одмах састану Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникацију и Одбор за уставна питања и законодавство и поднесу потребне амандмане, односно извештај.

Седница одбора ће се одржати у сали два у партеру Дома Народне скупштине.

Молим вас да будете ту за 10 минута да наставимо са радом. Хвала.

(После паузе – 18.30)

Настављамо са радом.

Пре него што наставимо са одлучивањем, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 146 посланика, односно присутна је већина од укупног броја посланика. Према томе, постоје услови за одлучивање.

Уручени су вам амандмани Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и извештај Одбора за уставна питања и законодавство.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације је поднео амандман на члан 9.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 150, није гласало 8, од 158 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 55.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 154, нису гласала четири, од 158 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

С обзиром да смо завршили са одлучивањем о амандманима, сада приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, у целини.

За – 154, против – један, уздржан – један, нису гласала три, од 159 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи.

Пошто сада треба да одлучујемо о предлозима закона о потврђивању међународних споразума, подсећам вас да на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих посланика.

С обзиром да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника Народна скупштина ће о овим предлозима закона гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ПРОЈЕКАТ ХИТНЕ САНАЦИЈЕ ОД ПОПЛАВА) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И МЕЂУНАРОДНЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат хитне санације од поплава) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, у целини.

За – 154, против – двоје, нису гласала три, од 159 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ГАРАНЦИЈИ (ПРОЈЕКАТ – ПРЕЛАЗАК СА АНАЛОГНОГ НА ДИГИТАЛНИ СИГНАЛ) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији (Пројекат – Прелазак са аналогног на дигитални сигнал) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, у целини.

За – 150, против – пет, није гласало пет, од 160 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ЕВРОПСКЕ КОНВЕНЦИЈЕ О ЗАШТИТИ АУДИОВИЗУЕЛНОГ НАСЛЕЂА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Европске конвенције о заштити аудиовизуелног наслеђа, у целини.

За – 159, није гласао један, од 160 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О САРАДЊИ ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И СВЕТЕ СТОЛИЦЕ У ОБЛАСТИ ВИСОКОГ ОБРАЗОВАЊА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Републике Србије и Свете Столице у области високог образовања, у целини.

За – 155, није гласало 6, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРАВИЛИМА О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР КАНДИДАТА ЗА ЧЛАНОВЕ ПРОГРАМСКОГ САВЕТА ЈАВНЕ МЕДИЈСКЕ УСТАНОВЕ „РАДИО-ТЕЛЕВИЗИЈА СРБИЈЕ“

Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес о Предлогу одлуке, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог Одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“, у целини.

За – 152, није гласало 9, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима одлука о изборима и разрешењима (тачке 7, 8, 9. и 10. дневног реда), подсећам вас да на основу члана 105. став 2. тачке 14. и 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина своје изборне надлежности врши већином гласова свих посланика.

С обзиром на то да на наведене предлоге одлука нису поднети амандмани, сходно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима одлука гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Српска напредна странка, у целини.

За – 159, нису гласала два, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНА САВЕТА ГУВЕРНЕРА НАРОДНЕ БАНКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Републике Србије, у целини.

За – 152, против – три, није гласало пет, од 160 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, у целини.

За – 154, није гласало пет, од 159 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА НАЦИОНАЛНОГ ПРОСВЕТНОГ САВЕТА

Стављам на гласање Предлог одлуке о разрешењу члана Националног просветног савета, у целини.

За – 152, није гласало 7, од 159 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Поводом указивања посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати без права на образлагање да се Народна скупштина без претреса о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Јован Марковић, на седници 8. децембра 2014. године, у 11 часова и 14 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 7, није гласало 149, од 156 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Девету седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години. Захваљујем вам.

(Седница је завршена у 18.45 сати.)